

**EVALUACIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO
DESDE EL IMPACTO DE LA COMPETITIVIDAD EN EL PERIODO 2.013-2.015
EN COLOMBIA**

SARAH VALERIA TINJACÁ BELLO

**FUNDACIÓN UNIVERSIDAD DE AMÉRICA
FACULTAD DE ECONOMÍA
BOGOTÁ, D. C.
2019**

**EVALUACIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO
DESDE EL IMPACTO DE LA COMPETITIVIDAD EN EL PERIODO 2.013-2.015
EN COLOMBIA**

SARAH VALERIA TINJACÁ BELLO

**Proyecto integral para optar el título de
ECONOMISTA**

**Directora
LUZ ROCÍO CORREDOR GONZÁLEZ
Economista**

**FUNDACIÓN UNIVERSIDAD DE AMÉRICA
FACULTAD DE ECONOMÍA
BOGOTÁ, D. C.
2019**

Nota de aceptación (Subdirector Operativo de Investigación)

Firma docente investigador

Firma docente Jurado 1

Firma docente Jurado 2

Bogotá D.C, mayo de 2019

DIRECTIVAS DE LA UNIVERSIDAD

Presidente de la Universidad y Rector del Claustro

Dr. JAIME POSADA DÍAZ

Vicerrector de Desarrollo y Recursos Humanos

Dr. LUIS JAIME POSADA GARCÍA-PEÑA

Vicerrectora Académica y de Posgrados

Dra. ANA JOSEFA HERRERA VARGAS

Director General de Investigación y Proyección Social

Dr. MANUEL CANCELADO JIMÉNEZ

Decano Facultad de Economía

Dr. FERNANDO MORENO HERRERA

Las directivas de la Universidad de América, los jurados calificadores y el cuerpo docente no son responsables por los criterios e ideas expuestas en el presente documento. Estos corresponden únicamente a los autores.

DEDICATORIA

Este gran triunfo es dedicado especialmente a mi mamá Francy Bello, quien gracias a sus esfuerzos me dio la oportunidad para poder llevar a cabo mi carrera profesional y que fue mi compañía en los días y noches de esfuerzo por lograr este trabajo de grado, quien me motiva a seguir adelante y me ha apoyado a lo largo de mi vida con su gran esfuerzo; a mi papá Cesar Tinjacá, por sus grandes lecciones, sus valores y su apoyo incondicional, que me ayudaron a no desistir nunca en este proceso y a seguir adelante a pesar de las adversidades, gracias a ellos porque son mi más grande motivación y razón para seguir adelante y lograr ser una gran profesional. A mis abuelitos, por estar siempre conmigo y brindarme todo su amor y ayuda incondicional a lo largo de mi vida. A mis tías, mi hermana y mis bebés por no dudar ni un segundo en mí y por su gran apoyo en cada uno de mis pasos... en general a mi familia y a Dios, mil gracias.

AGRADECIMIENTOS

Los agradecimientos van en especial a mi directora de trabajo de grado, Luz Rocío Corredor, por su orientación, su paciencia y su gran enseñanza, importante para poder culminar mi proyecto; a el docente Mauricio Garcia por su apoyo y orientación importante para complementar este trabajo. A mis papás, mi hermana, mis abuelitos, mis tías, mis bebés y en general a todos y cada uno de los miembros de mi familia por su gran apoyo y acompañamiento en mi carrera profesional. A mis amigos por sus ánimos y sus buenos deseos siempre, a todos mil gracias.

CONTENIDO

	pág.
RESUMEN	14
INTRODUCCIÓN	15
OBJETIVOS	16
1. IDENTIFICACIÓN DE LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN A TRAVÉS DE LOS ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD EN COLOMBIA EN EL PERIODO 2.013-2.015	17
1.1 ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD	21
1.1.1 Pilar instituciones	25
1.1.1.1 Desempeño administrativo	27
1.1.1.2 Transparencia	29
1.1.2 Infraestructura	31
1.1.2.1 Conectividad	32
1.1.2.1.1 Variable porcentaje de vías en buen estado	35
1.1.2.1.2 Variable red vial secundaria	37
1.2 ÍNDICE DE GOBIERNO ABIERTO	39
2. EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN EN LA COMPETITIVIDAD DE COLOMBIA EN EL PERIODO 2.013-2.015	42
2.1 ANÁLISIS DEL RANKING GLOBAL DE COMPETITIVIDAD	52
2.2 ANÁLISIS DEL DOING BUSINESS	60
3. PROPUESTA DE RELACIONAMIENTO ENTRE CORRUPCIÓN Y COMPETITIVIDAD QUE PERMITA MEDIR LOS IMPACTOS EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	68
3.1 ANÁLISIS DE RELACIONAMIENTO ENTRE CORRUPCIÓN Y COMPETITIVIDAD QUE PERMITA MEDIR LOS IMPACTOS EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO	74
3.1.1 Análisis de coeficientes de correlación	75
3.1.2 Análisis de tendencias	77
3.2 PROPUESTA DE RELACIONAMIENTO	85
4. CONCLUSIONES	95
5. RECOMENDACIONES	99
BIBLIOGRAFÍA	101
ANEXOS	107

LISTA DE ILUSTRACIONES

	pag.
Ilustración 1 Estructura del Índice de Gobierno Abierto	20
Ilustración 2 Porcentaje de licitaciones públicas con un único proponente. Total Nacional 2.014	66
Ilustración 3 Porcentaje de procesos con un único proponente: total, nacional y territorial. Colombia, 2016	67
Ilustración 4 Indicador de herramientas de gestión pública para la prevención de la corrupción. Reporte de avance al 2015	86

LISTA DE GRÁFICAS

	pag.
Gráfica 1 Sumatoria del promedio del PIB departamental del periodo de tiempo 2013-2015 por cada etapa de Desarrollo según IDC	22
Gráfica 2 Puntaje general para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	23
Gráfica 3 Puntaje general para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	24
Gráfica 4 Puntaje del subpilar desempeño administrativo para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	27
Gráfica 5 Puntaje del subpilar desempeño administrativo para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	28
Gráfica 6 Puntaje del subpilar transparencia para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	29
Gráfica 7 Puntaje del subpilar transparencia para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	30
Gráfica 8 Puntaje del pilar infraestructura para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	31
Gráfica 9 Puntaje del pilar infraestructura para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	32
Gráfica 10 Puntaje del subpilar de conectividad para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	33
Gráfica 11 Puntaje del subpilar de conectividad para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	34
Gráfica 12 Puntaje de la variable porcentaje de vías en buen estado para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	35
Gráfica 13 Puntaje de la variable porcentaje de vías en buen estado para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	36
Gráfica 14 Puntaje de la variable porcentaje de red secundaria pavimentada para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	37
Gráfica 15 Puntaje de la variable porcentaje de red secundaria pavimentada para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015	38
Gráfica 16 Puntaje de la variable Índice de Gobierno Abierto para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2014-2015	39
Gráfica 17 Puntaje de la variable Índice de Gobierno Abierto para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2014-2015	39
Gráfica 18 Promedio de calificación departamental para los pilares instituciones e infraestructura para periodo de tiempo 2013-2015	44

Gráfica 19 Promedio de la calificación de los departamentos para los subpilares Desempeño administrativo y Transparencia del Índice Departamental de Competitividad para los años 2.013, 2.014 y 2.015	45
Gráfica 20 Promedio de calificación de los departamentos para el subpilar Conectividad y variables del IDC para los años 2.013, 2.014 y 2.015	47
Gráfica 21 Ranking de Competitividad Global. Calificación pilares Instituciones e Infraestructura y Puntaje General	52
Gráfica 22 Crecimiento porcentual del PIB anual para Colombia en el periodo 2012-2016	59
Gráfica 23 Puntaje Doing Business Distancia a la frontera (DTF) Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016	61
Gráfica 24 Puntaje Apertura de un negocio DTF Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016	61
Gráfica 25 Puntaje Cumplimiento de contratos DTF Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016	63
Gráfica 26 Puntaje y puntuación del Índice de Percepción de Corrupción para Colombia. Resultados para el periodo 2013-2017	71
Gráfica 27 Puntaje del Índice de Percepción de Corrupción para Colombia y Chile. Resultados para el periodo 2013-2017	72
Gráfica 28 Tendencia del subpilar de transparencia del Índice Departamental de Competitividad. Periodo de tiempo 2013-2017	78
Gráfica 30 Tendencia del pilar de instituciones del Índice Departamental de Competitividad. Periodo de tiempo 2013-2017	79
Gráfica 30 Tendencia del pilar de infraestructura del Índice Departamental de Competitividad. Periodo de tiempo 2013-2017	80
Gráfica 31 Tendencia del Índice de crecimiento económico. Periodo de tiempo 2013-2017	81
Gráfica 32 Tendencia del Índice de Transparencia Departamental. Periodo de tiempo 2013-2018	84

LISTA DE CUADROS

	pag.
Cuadro 1 Clasificación de los departamentos por etapa de desarrollo. Índice Departamental de Competitividad 2013 – 2015	21
Cuadro 2 Descripción del riesgo de cada uno de los eventos	87
Cuadro 3 Administración de los riesgos en la competitividad y el crecimiento económico y acciones de control existentes	88
Cuadro 4 Evaluación del riesgo residual del desempeño administrativo	89
Cuadro 5 Evaluación del riesgo residual del gobierno abierto	91
Cuadro 6 Evaluación del riesgo residual de la calidad en las vías	92

LISTA DE TABLAS

	pag.
Tabla 1 Promedio del puntaje del pilar instituciones	25
Tabla 2 Carga, peso y desviación estándar de los factores de la competitividad	43
Tabla 3 Reporte visibilidad de contratos a nivel nacional Índice de Gobierno Abierto 2.015	48
Tabla 4 Factores más problemáticos para hacer negocios. Puntaje y posición. Ranking Global de Competitividad. Años 2013-2015	53
Tabla 5 Total de contratos publicados ante el SECOP de tipo: Terrenos, Edificios, Estructuras y Vías por parte de Inviás para el periodo 2.013-2.015	54
Tabla 6 Variables correspondientes al pilar Instituciones. Ranking Global de Competitividad. Años 2.013-2.015	55
Tabla 7 Variables correspondientes al pilar Infraestructura. Ranking Global de Competitividad. Años 2.013-2.015	56
Tabla 8 Coeficientes de correlación para las variables de los pilares instituciones e infraestructura. Ranking Global de Competitividad - Años 2.013-2.015	56
Tabla 9 Coeficientes de correlación entre los factores más problemáticos para hacer negocios y los puntajes generales para Colombia. Años 2.013-2.015	58
Tabla 10 Coeficientes de correlación de algunas variables de los pilares Instituciones e Infraestructura con respecto a la corrupción. Ranking de Competitividad Global. Años 2.013-2.015	58
Tabla 11 Variables para el indicador de Apertura de un negocio. Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016	63
Tabla 12 Coeficientes de correlación de los índices y subpilares	75

RESUMEN

La transparencia tanto en la institucionalidad como en la infraestructura, de acuerdo a la importancia de estos pilares en la competitividad, resulta ser primordial para lograr alcanzar importantes niveles de competitividad no solo a nivel departamental sino a nivel nacional, con el fin de lograr generar productividad y así mismo generar crecimiento económico. Por lo tanto mediante índices tales como el Índice Departamental de Competitividad, realizado por el Consejo Privado de Competitividad en conjunto con la Universidad del Rosario y el Índice de Gobierno Abierto, se logró encontrar que la poca transparencia y los posibles riesgos de corrupción se convierten en uno de los problemas más grandes en cuanto a confianza y gestión de las instituciones como la buena calidad de la infraestructura, en especial de la conectividad, de los departamentos del país.

En los índices tales como el Escalafón de Competitividad de la CEPAL, como el Ranking de Competitividad del Foro Económico Mundial y el Doing Business del Banco Mundial, se evidencia que Colombia es débil en diferentes variables que contribuyen a que la competitividad se vea atrasada, que la corrupción tenga lugar en el país y que a nivel nacional, con respecto al exterior, se encuentre que Colombia tiene un gran atraso en cuanto a niveles de desarrollo gracias a lo mencionado anteriormente, lo que contribuye a una decaída en el crecimiento económico y poco avance en niveles de competitividad y productividad.

Por lo anterior, según también un análisis estadístico de las variables anteriormente mencionadas y una evidente relación directa de las mismas, permite encontrar que algunos puntos frágiles para el crecimiento económico y el avance en cuanto a competitividad resulta ser el manejo de la información y la publicación de la misma, así como el control en la contratación pública, por lo que resulta pertinente proporcionar diferentes propuestas que contribuyen disminuir riesgos de corrupción mediante el control y vigilancia en diferentes procesos institucionales pertinentes e importantes para un avance a nivel nacional que finalmente logre impactar de gran manera en la competitividad y así mismo en el crecimiento económico.

Palabras clave: competitividad, crecimiento económico, corrupción, contratación pública, desarrollo, transparencia, institucionalidad, infraestructura, conectividad, vías, información, departamentos, Colombia.

INTRODUCCIÓN

Existen muchos estudios e investigaciones que evidencian la relación entre corrupción y competitividad, relación que en el ciclo económico termina por afectar los niveles de crecimiento. Sin embargo, a pesar de la directa relación entre estas variables, según Secretaría de Transparencia de la Presidencia de la República, existen unas dificultades inherentes a la medición de corrupción los cuales son: la corrupción es ilícita y secreta, ya que como se mencionó anteriormente, la actividad de corrupción conlleva a medidas legales por cometerla, por lo tanto los individuos que la llevan a cabo hacen todo lo posible por ocultarlo, lo que lleva a que los intentos para medir la corrupción pueden afectar los resultados de la medición misma, por la manipulación de los datos. Otro problema es que la uniformidad en la medición de la corrupción esconde la variación y la diversidad existente en la naturaleza del fenómeno, ya que los índices son hechos sin tener en cuenta las diferencias la estructura de los Estados, las características de las instituciones de cada país, lo que hace que éstos tengan puntajes uniformes, entonces, al querer tomar, por ejemplo, otro medición con una metodología diferente para precisar la metodología analizada en primera instancia, se afectaría la uniformidad de la medición.

Según el Ranking Global de Competitividad, el cual analiza a Colombia y los demás países desde los 12 pilares que lo constituyen algunos de los factores más problemáticos para hacer negocios resulta ser los niveles de corrupción y el suministro inadecuado de la infraestructura. Adicionalmente, en los pilares de infraestructura e instituciones, se encuentra que en las diferentes variables (por ejemplo el desvío de fondos públicos y la confianza en las instituciones o la calidad en las carreteras) presentan bajos niveles de puntuación por lo que conlleva a inferir que la corrupción en Colombia tiene una gran incidencia en la competitividad y así mismo en los niveles económicos.

Por lo tanto, es pertinente, de acuerdo a lo que la corrupción produce y el gran problema que representa actualmente y que ha representado en Colombia, analizar el impacto de ésta en el país y así mismo lograr justificar los resultados del impacto de la corrupción tanto en el crecimiento económico como en la competitividad.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Evaluar los impactos de la corrupción en los niveles de competitividad y el crecimiento económico de Colombia en el periodo 2.013-2.015

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Identificar los niveles de corrupción a través de los índices de competitividad en el periodo 2.013-2.015 en Colombia.
- Evaluar el impacto de los niveles de corrupción en la competitividad de Colombia en el periodo 2.013-2.015.
- Proponer un análisis de relacionamiento entre corrupción y competitividad que permita medir los impactos en el crecimiento económico.

1. IDENTIFICACIÓN DE LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN A TRAVÉS DE LOS ÍNDICES DE COMPETITIVIDAD EN COLOMBIA DURANTE EL PERIODO 2.013-2.015

La competitividad, que era inicialmente vista como un término aplicable al ámbito empresarial, debido a economistas tales como Ricardo, Porter, Krugman, entre otros, quienes introdujeron este concepto como una práctica que debían adquirir las empresas para poder competir, tiene gran importancia en el ámbito regional. Según el Foro Económico Mundial, la organización internacional para la cooperación público-privada y encargada de la realización del Ranking de Competitividad Global, define la competitividad como: el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país¹. Por lo anterior, es importante tener en cuenta que la competitividad del país abarca desde ámbitos empresariales hasta los temas que le conciernen al Estado con el fin de contribuir a la productividad, para lo cual se requiere que los países se superen a sí mismos² y lo que conlleva a que los países tengan un crecimiento económico relevante.

Dado que la competitividad, mediante estrategias y determinaciones por parte del Estado, conllevan a la productividad del país y de esta manera en el país se genera bienestar, como también recursos disponibles para la inversión con el fin de lograr llegar al crecimiento económico de las economías. En este sentido, es pertinente relacionar la competitividad con la dinamización de una economía y el forjamiento para el crecimiento de ésta.

En cuanto a la corrupción, la cual cuenta con varias definiciones por parte de diferentes autores pero que se puede definir como: aquellas prácticas ilegales que afectan la eficiencia del gobierno³, según la definición de Mauro, dada esta como una definición guiada hacia el ámbito público. Es importante tener en cuenta que la corrupción no solo se da en ámbitos del sector público sino que también tiene un lugar en el sector privado y que, de igual manera, termina por afectar la economía de un país.

La corrupción y la competitividad están estrechamente relacionadas. La corrupción en Colombia, según el Ranking de Competitividad Global, se ve evidenciada en la

¹ WORLD ECONOMIC FORUM. ¿Qué es la competitividad? [en línea]. Agenda Global. Competitividad. [Consultado 01 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://es.weforum.org/agenda/2016/10/que-es-la-competitividad/>

² PORTER, MICHAEL. La ventaja competitiva de las naciones. p. 5-6. Revista Facetas. [en línea]. 1991, no. 91. [Citado 28 agosto 2017]. Disponible en: https://www.academia.edu/2917951/La_ventaja_competitiva_de_las_naciones

³ MAURO, PAOLO. The Effects of Corruption on Growth, Investment and Government Expenditure. Citado por: ESTÉVEZ, ALEJANDRO. Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social. p. 46. Revista Venezolana de Gerencia. [en línea]. 2005, vol. 10, nº 29. [Citado 01 septiembre 2017]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29002904>

debilidad de las instituciones⁴, adicional a que resulta ser uno de los factores más problemáticos para hacer negocios⁵, es decir, para generar competitividad. De manera que la corrupción, como se mencionaba anteriormente, dada como actividad oculta e ilícita, termina por afectar la estabilidad de un país, tanto de carácter social, como político y económico, incidiendo en la economía y el desarrollo de un país.

Dada la importancia de este problema en la competitividad, es importante identificar los niveles de corrupción en los índices de competitividad y de gobierno realizados en Colombia, tal como se plantea en la investigación. Por lo tanto, en el presente capítulo se analizarán índices tales como el Índice Departamental de Competitividad (realizado por el Consejo Privado de competitividad en conjunto con el Centro de Pensamiento de Estrategias Competitivas), como también el Índice de Gobierno Abierto, realizado por la Procuraduría General de la Nación, índices en donde se puede evidenciar los niveles de competitividad y la implicación de la corrupción en estos, los cuales permiten que el crecimiento económico de las regiones se vea estancado.

El Índice Departamental de Competitividad, realizado por el Consejo Privado de competitividad (CNC por sus siglas) en conjunto con el Centro de Pensamiento de Estrategias Competitivas (CEPEC por sus siglas) de la Universidad del Rosario, es un índice que tiene como objetivo “medir, de manera robusta, diferentes aspectos que inciden sobre el nivel de competitividad de los departamentos de Colombia.”⁶. Este tiene como base el marco conceptual del Foro Económico Mundial WEF y así mismo, sigue su línea de metodología.

Para efectos de la investigación planteada y con el fin de aportar al entendimiento y debate a la problemática de la corrupción y la incidencia en la competitividad y el crecimiento económico, se analizarán de este índice los pilares de instituciones e infraestructura, para tener un punto de vista más específico sobre la competitividad siendo estos factores los determinantes para las condiciones básicas de los departamentos. Debido a que en el Índice Departamental de Competitividad los departamentos están clasificados por etapas de desarrollo, con el fin de establecer una comparación, se analizarán primero los departamentos de la tercera y cuarta etapa y, a parte, los departamentos que se encuentran en la primera y segunda etapa, según cada pilar y subpilar a analizar.

En el pilar de instituciones se mide la eficiencia de las mismas, ya que, como es innegable, estas son indispensables y determinantes en el funcionamiento de los

⁴ WORLD ECONOMIC FORUM. Global Competitiveness Report 2014-2015. p. 35. [en línea]. [Consultado 05 de agosto de 2017]. Disponible en: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf. ISBN: 978-92-95044-98-2.

⁵ *Ibid.*, p. 35

⁶ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2016-2017. p. 12. [en línea]. [Consultado: 6 de agosto de 2017]. Disponible en: <https://idc.compite.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

territorios y en especial, en la prevención contra los tipos de corrupción que se pueden dar, debido a que, de las decisiones, de las políticas y de los diferentes mecanismos que las instituciones llevan a cabo para su eficiencia, los departamentos avanzan y así aumenta la competitividad y se estimula la economía en estos.

En el IDC, el pilar de las instituciones, ubicado en el factor de condiciones básicas de los departamentos, dependen de los siguientes subpilares para efectos de análisis de la eficiencia de las instituciones: desempeño administrativo, gestión fiscal y transparencia. Para efectos de la investigación, será importante analizar el desempeño administrativo y la transparencia de los departamentos.

Del desempeño administrativo depende que las instituciones tomen decisiones adecuadas para un manejo eficiente de los departamentos como también la identificación y la lucha contra los niveles de la corrupción. Así mismo, el subpilar de la transparencia se hace importante ya que de que las instituciones sean transparentes tanto en las decisiones como en el manejo de los recursos públicos, depende la eficiencia de la gestión de estas y así mismo la competitividad de los departamentos y las regiones.

Por otro lado, en el pilar de la infraestructura se mide la estructura de las regiones o departamentos para que sus diferentes actividades económicas puedan llevarse a cabo y estos puedan llegar a ser productivos y por lo tanto competitivos. Cabe resaltar la importancia de la infraestructura debido a la implicancia de esta en los niveles de desarrollo y conectividad de los departamentos, así como su contribución a la economía y la productividad de cada uno de estos, dado en la interacción entre los mismos.

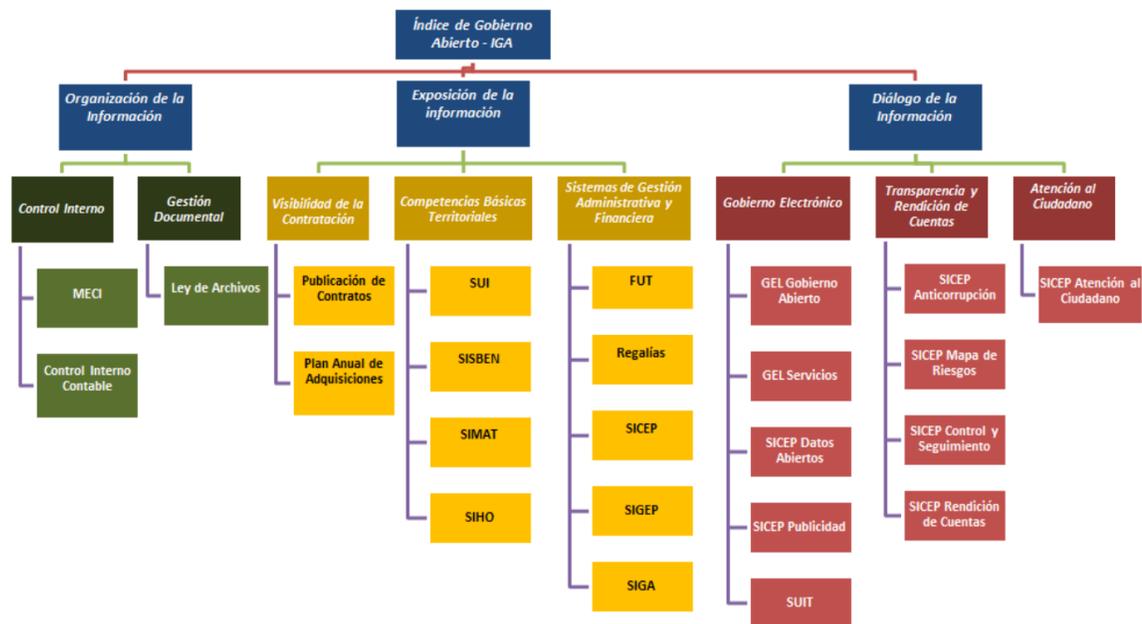
Dentro del pilar de la infraestructura se encuentran los subpilares: servicios públicos, la conectividad e infraestructura TIC. Para efectos de hacer énfasis en la infraestructura vial, se analizará la variables del subpilar de conectividad debido a la importancia que tiene la conectividad en el mejoramiento de los niveles de competitividad y la ejecución de las diferentes actividades económicas que conllevan a un crecimiento económico.

En cuanto a la metodología de este índice, el CPC y el CEPEC llevan a cabo una puntuación de las diferentes variables que pertenecen a cada subpilar, que a su vez componen a cada pilar de los diferentes factores, para calificar cada uno de estos se pondera las puntuaciones. Así mismo, para cada departamento el Índice Departamental de Competitividad, clasifica a estos dentro de cuatro etapas dependiendo de los niveles de desarrollo, siendo la etapa 1, un indicador de los departamentos con un bajo nivel de desarrollo y la etapa 4, la etapa donde se ubican los departamentos con un alto nivel de desarrollo con respecto a los demás departamentos del país.

Por otro lado, el Índice de Gobierno Abierto (IGA) es un índice realizado por la Procuraduría General de la Nación (PGN). Este índice se realiza con el objetivo de “medir las normas estratégicas anticorrupción” según el Observatorio de Transparencia y Anticorrupción, es decir, esas normas que buscan promover el buen desempeño y la gestión pública. A su vez, el IGA hace una calificación de cada indicador de 0 a 100 siendo 100 el puntaje más alto que puede recibir un departamento en cuanto a su gestión. Este índice es aplicado a los 32 departamentos del país y a las 1101 alcaldías de los diferentes municipios de cada departamento. A diferencia del IDC, el IGA no difiere a Cundinamarca de Bogotá como departamento.

El IGA es un índice compuesto por 24 indicadores de diferente índole. Estos índices están agrupados en ocho categorías de tres diferentes dimensiones que lo componen. Estas tres dimensiones son, en su consecuente orden: organización de la información, exposición de la información y diálogo de la información. Los diferentes índices son los expuestos en la siguiente gráfica de la PGN.

Ilustración 1 Estructura del Índice de Gobierno Abierto



Fuente: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. [en línea]. [Consultado 11 de agosto del 2017]. Disponible en: https://www.procuraduria.gov.co/portal/estructura_operativa_IGA.page

Para efectos de esta investigación se analizarán de forma general los tres aspectos que abarcan el gobierno abierto, con el fin de identificar las fallas de los gobiernos para poder a cabalidad con las estrategias para la lucha contra la corrupción, identificando los puntos débiles de cada acción por un gobierno abierto.

1.1 ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

El IDC, a partir de los resultados de las variables de los respectivos pilares y subpilares, clasifica a los departamentos según la etapa de desarrollo dependiendo de los niveles de competitividad, con el fin de guiar cada uno de ellos. La clasificación se divide en cuatro etapas, siendo la etapa 1, la ubicación de los departamentos con un menor grado de desarrollo y la etapa 4 los departamentos con un mayor grado de desarrollo. A continuación, se muestran gráficamente las etapas y los puntajes de competitividad para los 22 departamentos calificados:

Cuadro 1 Clasificación de los departamentos por etapa de desarrollo. Índice Departamental de Competitividad 2013 – 2015

Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3	Etapa 4
Caquetá	Casanare	Caldas	Antioquia
Chocó	Cesar	Cauca	Atlántico
Córdoba	La Guajira	Huila	Bogotá, D.C.
Nariño	Meta	Magdalena	Bolívar
Sucre		Norte de Santander	Boyacá
Putumayo		Quindío	Cundinamarca
		Risaralda	Santander
		Tolima	Valle del Cauca

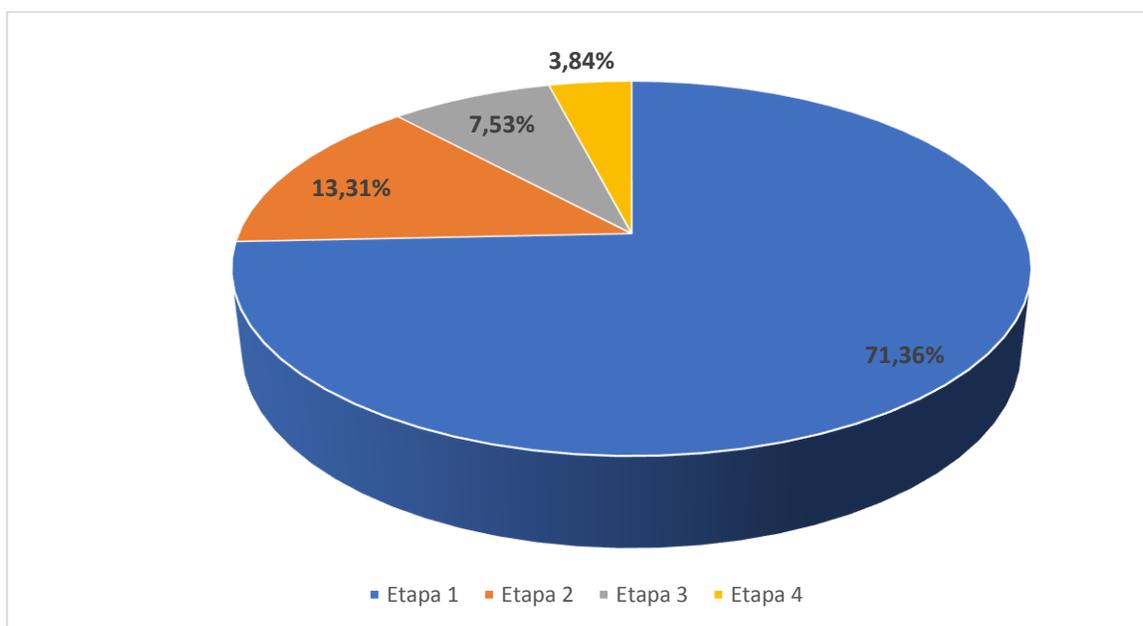
Fuente: Elaboración propia basado en: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 11 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Con respecto a esta clasificación por etapas, se encontró en los resultados que la clasificación se conserva a través del periodo de tiempo observado, ya que no hay cambio de etapas en los departamentos, por lo que, según el IDC, los departamentos en cuanto a competitividad no tuvieron un avance significativo de desarrollo que permitiera que estos avanzaran en cuanto a nivel de desarrollo, tal como lo indica la metodología del índice. Antioquia, Atlántico y Bogotá lideran las posiciones en la etapa 4, siendo los departamentos más competitivos, por lo que de ellos se espera un comportamiento uniforme en cada uno de los pilares y subpilares, aspectos que se analizarán más adelante. Por otro lado, los departamentos que se encuentran en la etapa 1 son Nariño, Sucre, Chocó, etc., por lo que se infiere que estos departamentos necesitan una mejora importante en las condiciones básicas, las cuales no permite un avance en competitividad, esto según la clasificación y metodología del IDC.

En comparación de los resultados con el aporte al PIB nacional de cada uno de los PIB departamentales anteriormente mencionado, se encuentra que, los departamentos los cuales pertenecen a la primera etapa de desarrollo en el IDC, son los departamentos que más aportan al PIB nacional durante los años 2013, 2014 y 2015. Como es de esperarse, la capital es la que más aporta al PIB con alrededor de un 26%, seguido de Antioquia y Valle de Cauca. Vale la pena recordar

que las ciudades de los departamentos mencionados y las demás que pertenecen a la cuarta etapa son las ciudades más importantes del país y que según esta observación, representan la mayoría de la economía del país. Por lo contrario, departamentos como Nariño, Córdoba y Sucre, los cuales según el IDC se encuentran en la primera etapa de desarrollo en el país, resultan ser de los departamentos que tienen un aporte menor al PIB del país para el periodo de tiempo en estudio. Departamentos como La Guajira, el cual se encuentra en la segunda etapa, resulta ser de los departamentos con un menor aporte al PIB del país. Para una explicación de lo anterior se obtiene la siguiente gráfica:

Gráfica 1 Sumatoria del promedio del PIB departamental del periodo de tiempo 2013-2015 por cada etapa de Desarrollo según IDC

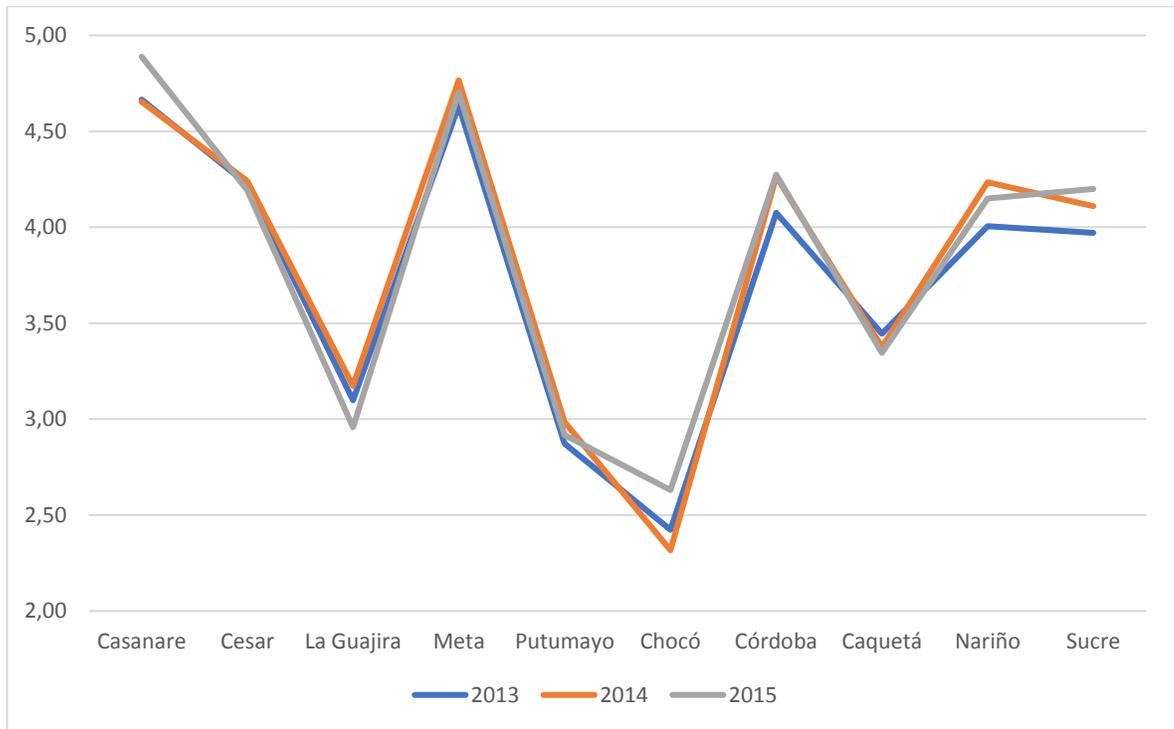


Fuente: Elaboración propia basado en: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. Estadísticas por tema. Cuentas Nacionales. Cuentas departamentales. [en línea]. [Consultado 15 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/cuentas-nacionales/cuentas-nacionales-departamentales>

En el gráfico anterior se demuestra que los departamentos agrupados en la cuarta etapa de desarrollo representan el mayor porcentaje del PIB nacional. Por lo anterior valdría la pena inferir que los departamentos que presentan mejores niveles de competitividad y que, por lo tanto, alcanzan un nivel de desarrollo importante, son aquellos departamentos los cuales representan un aporte porcentual importante del producto interno bruto del país. De la misma manera,

Con respecto a los niveles de competitividad calificados por el IDC se obtiene la siguiente gráfica:

Gráfica 2 Puntaje general para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



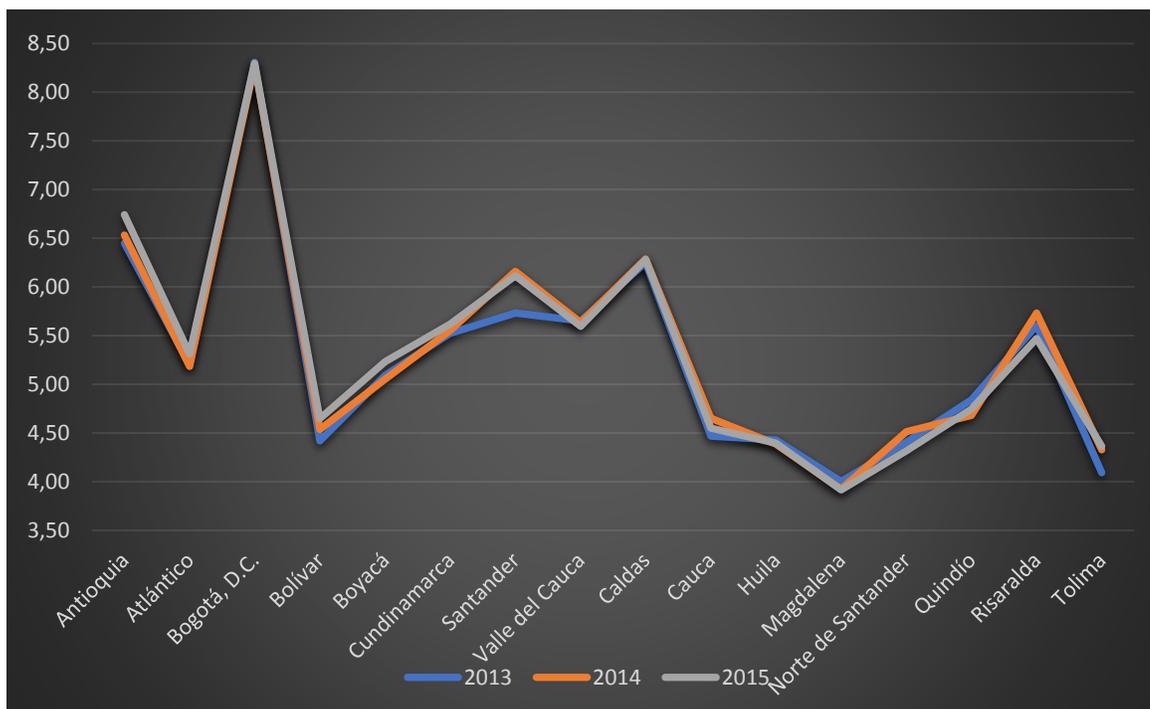
Fuente: Elaboración propia basado en: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 11 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Se puede notar en la clasificación que los departamentos de las etapas de desarrollo 1 y 2 no superan los niveles de competitividad promedios (es decir 5 teniendo en cuenta la calificación de 1 a 10 del índice). Según el IDC, los departamentos que están en estas etapas se caracterizan por presentar deficiencias en sus condiciones básicas, las cuales son las primeras en ser superadas para lograr niveles importantes de competitividad, por lo que posiblemente se identifiquen falencias en cuanto a institucionalidad e infraestructura. Se destaca que departamentos como Chocó, Putumayo y La Guajira presentan los puntajes más bajos en cuanto a competitividad en general. Según el IDC para el año 2013, departamentos con niveles bajos de desarrollo presentan grandes debilidades en cuanto a calidad de la educación, institucionalidad e infraestructura, como es el caso de La Guajira, características que evidencian que la competitividad en estos departamentos representa un gran reto⁷. Lo anterior debido a que para los departamentos que se encuentran en las primeras etapas de desarrollo tiene más ponderación el factor de

⁷ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2013. p. 52. [en línea]. [Consultado: 13 de agosto de 2017]. Disponible en Internet: <https://idc.compitem.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

condiciones básicas en la competitividad, es decir, que estos departamentos presentan más retos en los pilares tales como las instituciones, la infraestructura y la educación, entre otros

Gráfica 3 Puntaje general para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: Elaboración propia basado en: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 11 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

A pesar de esto se nota que el puntaje más alto, el cual pertenece a Bogotá, el cual se mantiene casi que constante, esta distante a los demás departamentos, por lo que se puede inferir que, en primera instancia, ningún departamento se acerca a un nivel de competitividad sobresaliente y que existe una brecha importante entre la capital y los demás departamentos en cuanto a su competitividad, por lo que esto afectaría al país en cuanto al equilibrio en los departamento y en sí, la competitividad a nivel nacional. Esto puede ser consecuencia de un tema de inequidad regional a causa de la descentralización, debido a que la capital del país resulta ser el centro de muchos factores determinantes para la competitividad y la economía del país, que conlleva a presenciar debilidad en las instituciones⁸.

⁸ CORTÉS, DARWIN. VARGAS, JUAN. Inequidad regional en Colombia. p. 4. Serie documentos de trabajo Universidad del Rosario. [en línea]. [Consultado 13 de agosto de 2017]. Disponible en: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/4d/4d277c8b-4568-46db-9bd6-ebbc8235e08d.pdf

Como dato importante, en promedio para el periodo de tiempo de los 26 departamentos analizados por el CPC y el CEPEC, el puntaje general para la competitividad es de 4,7; de la misma manera, el crecimiento de la calificación es nulo, por lo que se podría inferir que los niveles de competitividad a nivel nacional son bajos y que, en general, la competitividad del país se encuentra como un gran reto por cumplir. Para dar explicación a lo anterior se analizarán los pilares de instituciones e infraestructura.

1.1.1 Pilar Instituciones. Es importante resaltar la implicancia de las instituciones en la competitividad y así mismo, su incidencia en la economía. De manera que, las instituciones como regulador de un país, juegan el papel de fijar reglas cumplir las metas y en este caso, el plan de desarrollo que conlleva a que el país avance y aumente sus niveles de competitividad. Las instituciones, tanto públicas como privadas, contribuyen en llevar a cabo políticas que conlleven a actividades que fomenten las buenas prácticas que contribuyen a su vez, a que la competitividad aumente. De manera que las instituciones deben tener como principio la transparencia y las buenas prácticas para lograr alcanzar un nivel de desarrollo importante, desde su papel de control.

Para este caso, según el IDC, en promedio, la institucionalidad se fortaleció en el año 2014. Esto se debió a que aspectos tales como la eficacia y la gestión de las instituciones de los departamentos se fortalecieron, como también el desempeño administrativo y en especial, un fortalecimiento del gobierno abierto de los departamentos medidos por el IDC.

Tabla 1 Promedio del puntaje del pilar instituciones para los departamentos. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015

	2013	2014	2015
GENERAL	5,26	5,66	5,32
ETAPAS 3 Y 4	5,88	6,14	5,78
ETAPAS 1 Y 2	4,26	4,90	4,57

Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 15 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Para los departamentos los cuales se encuentran en las etapas 1 y 2, su promedio se encuentra por debajo de la calificación media, es decir cinco. Como es de esperarse, los departamentos con mayor grado de desarrollo se encuentran por encima de la calificación media. A pesar de esto es importante resaltar que el país, en promedio, no tiene niveles destacables de puntuación de institucionalidad, por lo que se encuentra la calificación cerca del promedio, esto traduce en que, las

instituciones del país no están fortalecidas del todo y presentan grandes retos para contribuir a la competitividad.

De estos resultados es importante resaltar los pocos esfuerzos de los departamentos por la mejora de la eficiencia de sus instituciones, debido a que no presentan grandes variaciones en sus puntajes. Lo anterior es importante destacarlo ya que, tal como lo dice el Consejo Nacional de Competitividad, la poca mejoría de la institucionalidad conllevará a que difícilmente aumenten los niveles de competitividad en el país, teniendo en cuenta que Colombia se percibe como uno de los países más corruptos de Latinoamérica⁹.

En general, comparando los resultados de este pilar en cuanto a los años 2013 y 2014, se evidencia una baja en los puntajes desde el año 2014, tanto para los departamentos fuertes como los departamentos débiles en este pilar, por lo que se puede evidenciar una pérdida de calidad de las instituciones. Risaralda, que se había caracterizado por ser el mejor departamento en cuanto a instituciones disminuyó su desempeño. Así mismo, los departamentos como Putumayo, Bolívar, Chocó, etc., que presentan bajos puntajes, disminuyeron aún más para el resultado del IDC 2015.

Cabe mencionar que gran parte de la institucionalidad depende del desempeño administrativo, establecido como subpilar de las instituciones en el Índice Departamental de Competitividad. Se puede notar un desempeño alto, por encima de los demás departamentos, de Bogotá y Valle del Cauca, con puntajes de 9,35 y 9,11 respectivamente. También es importante resaltar el deficiente desempeño administrativo de Bolívar con un puntaje de 1,40 y Guajira con un puntaje de 0,21. Esto permite intuir que en estos departamentos el desempeño administrativo es casi que nulo, lo que conlleva a pensar que las instituciones y por ende sus respectivos procesos y decisiones que se llevan a cabo no son ejecutados de manera correcta y por ende las operaciones y las actividades económicas que se llevan a cabo para alcanzar importantes niveles de competitividad no son posibles.

Como se mencionaba anteriormente, este subpilar está compuesto por dos variables las cuales son: Eficiencia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión y, por otro lado, la gestión de regalías.

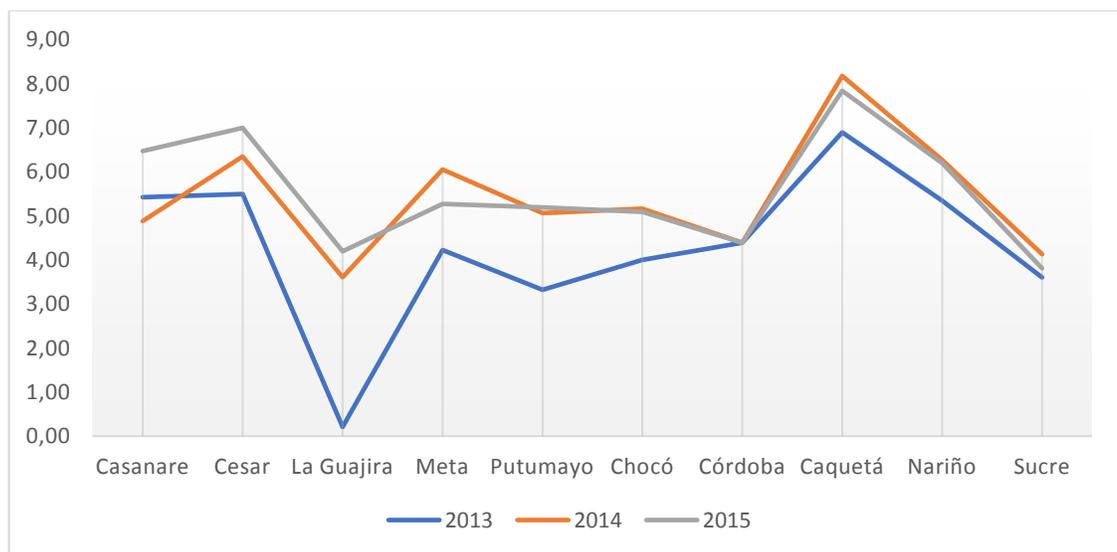
El puntaje más alto sobre desempeño administrativo es para Valle del Cauca, con un puntaje de 9,08, un puntaje demasiado importante que permite afirmar que uno de las variables que permiten que este departamento este ubicado en la última etapa de competitividad, debido al fuerte en cuanto a condiciones básicas necesarias para ser competitivos. Seguido del anterior departamento se encuentra

⁹ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Resumen ejecutivo Informe Nacional de Competitividad 2015-2016. p.13. [Consultado 10 de septiembre de 2017]. Disponible en: https://compite.com.co/wp-content/uploads/2016/05/CPC_-Resumen-2015-2016.pdf. ISSN 2016-143

Risaralda, el departamento líder en el pilar de instituciones. En cuanto a los puntajes más bajos, son los de Bolívar y la Guajira, que a su vez presentan bajas puntuaciones en el pilar de instituciones, lo que conlleva a afirmar que estos departamentos tienen debilidad en la gestión administrativa, lo que conlleva a un débil funcionamiento de las instituciones.

1.1.1.1 Subpilar desempeño administrativo. El comportamiento del desempeño administrativo pareciera evolucionar con el paso del tiempo para los departamentos con un bajo nivel de desarrollo (ver gráfica 5), debido a que los más altos puntos se encuentran en el año 2015. Llama la atención ver la gran diferencia de puntuación para el departamento de La Guajira, el cual presenta un puntaje casi que nulo en cuanto al desempeño administrativo para el año 2013 y que tan solo logra evolucionar a cuatro puntos, por lo que se permite deducir que la administración para el caso de este departamento es de bajo nivel y que este podría ser uno de las debilidades del departamento. Es importante recordar que La Guajira ha sido salpicada por más de un caso de corrupción que seguramente termina por afectar la administración del departamento y así mismo, impidiendo que avance en cuanto a niveles de competitividad. Casos tales como el cartel de la hemofilia y el descubrimiento del mal uso de los recursos destinados al Programa de alimentación escolar, han sido escándalos que permiten inferir que las administraciones de los departamentos presentan falencias por intereses propios que terminan afectando el desarrollo de los mismos¹⁰.

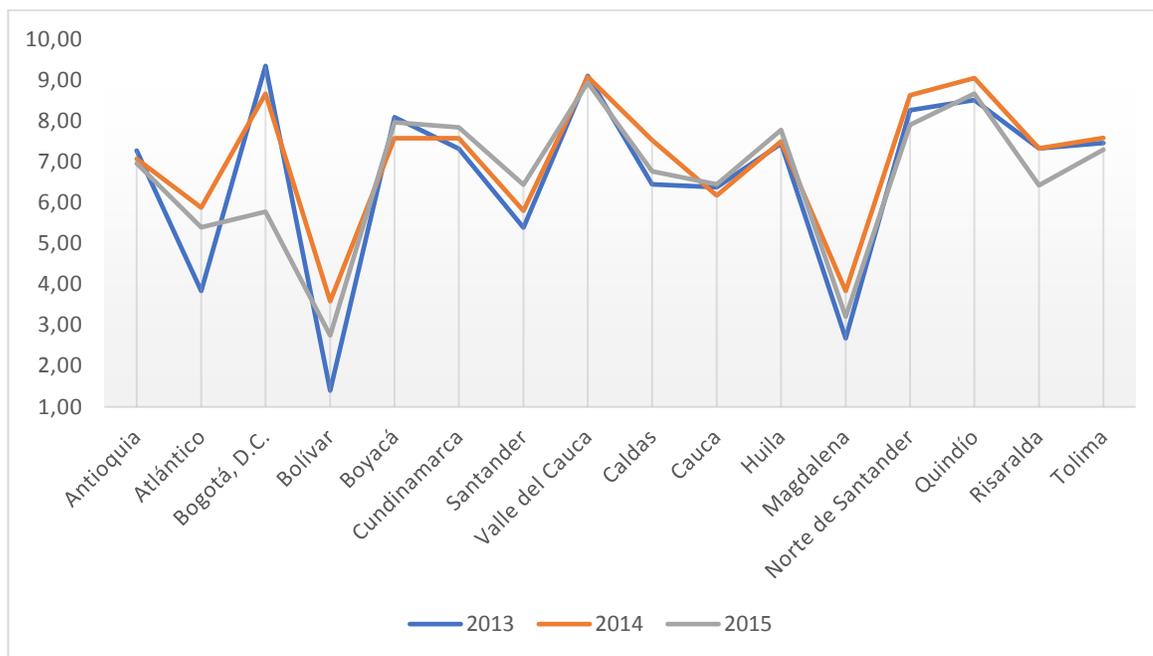
Gráfica 4 Puntaje del subpilar desempeño administrativo para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



¹⁰ CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN. Grandes hallazgos. p. 13-77. [Consultado 07 de febrero de 2019]. Disponible en: https://www.contraloria.gov.co/documents/20181/472298/Libro_grandes+hallazgos+CGR.pdf/6b2543f3-4faa-40c8-900d-5f47d08180ff

Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 11 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compite.com.co/>

Gráfica 5 Puntaje del subpilar desempeño administrativo para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 11 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compite.com.co/>

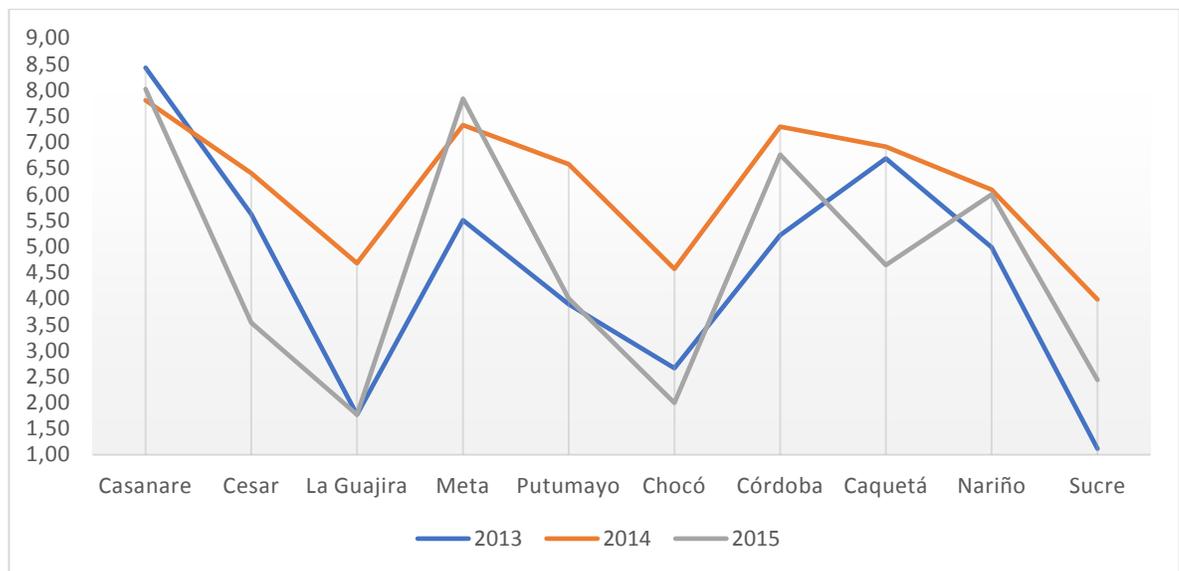
De manera que se evidencia que el desempeño administrativo bajo no solo es característica de los departamentos que presentan un nivel de desarrollo alto, según lo calificado por el Consejo Privado de Competitividad, debido a que, como se observa en los departamentos de Bolívar y Magdalena presentan una muy baja calificación, por lo que se puede inferir que las labores por parte de la administración de los departamentos no se lleva a cabo de la mejor manera y esto puede afectar la competitividad y dar cabida a la corrupción. Es importante también reconocer que el bajo desempeño del gobierno de los departamentos puede ser una consecuencia de los pocos funcionarios públicos encargados o de la falta de seguimiento de los diferentes procesos llevados a cabo.

Por otra parte se destacan los departamentos con un buen desempeño aquellos importantes tales como Bogotá, Valle del Cauca y Antioquia, departamentos cuya característica contribuye a que se ejerza más control sobre el gobierno por lo que el riesgo del bajo desempeño disminuya.

1.1.1.2 Subpilar transparencia. La transparencia es primordial para las instituciones, y en general, para lograr importantes niveles de competitividad, debido a que de un gobierno transparente depende la eficiencia, eficacia y el aumento de los niveles de competitividad que generan atracción, a su vez, por el crecimiento económico.

Como primera medida, es importante resaltar que la transparencia de las instituciones se convierte en la lucha contra el fenómeno el cual es objeto de esta investigación, la corrupción. Es importante tener en cuenta que este fenómeno presente en un país suele dar pie para bajas tasas de crecimiento económico como también bajos niveles de competitividad¹¹.

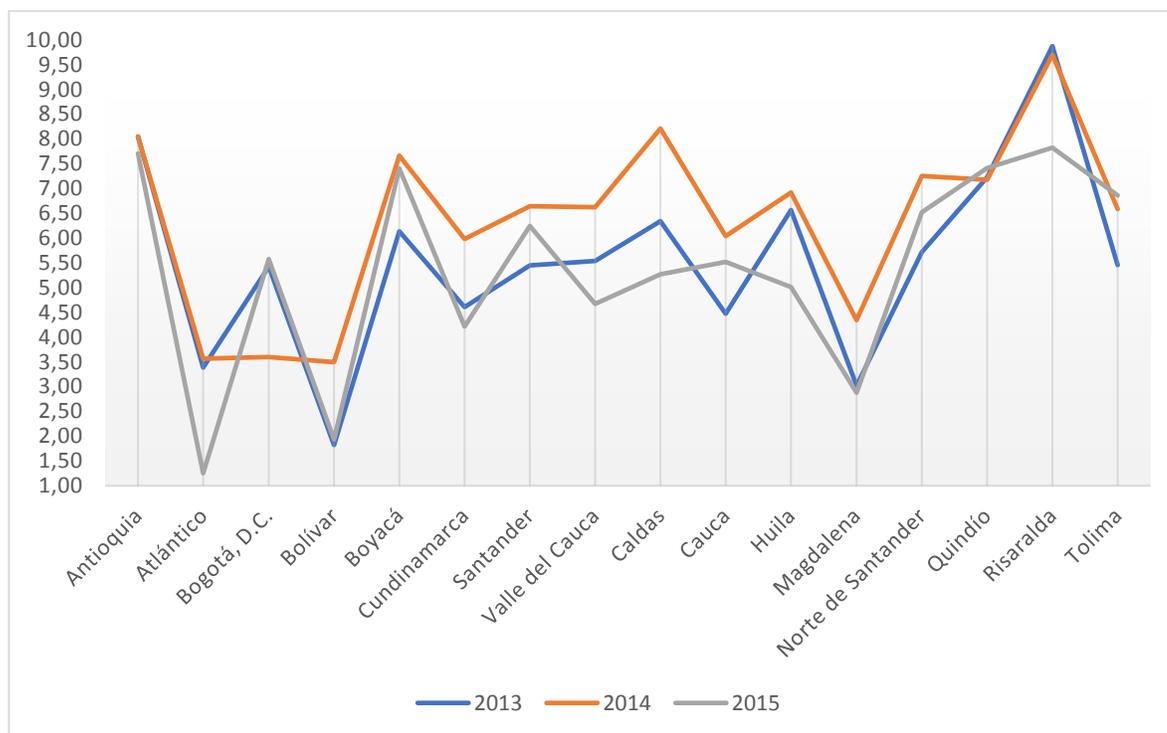
Gráfica 6 Puntaje del subpilar transparencia para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 11 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

¹¹ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2015-2016. p.13. [Consultado 10 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://compitem.com.co/wp-content/uploads/2016/05/INC-2015-2016.pdf>. ISSN 2016-143.

Gráfica 7 Puntaje del subpilar transparencia para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 15 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compite.com.co/>

Es importante destacar que, en ambas gráficas se evidencia un aumento de la puntuación en el año 2014, fenómeno que se evidenciaba en las variables anteriormente mencionadas. Según la calificación, la transparencia se fortalece para este año debido al aumento de los niveles de gobierno abierto, calificados por la Procuraduría General de la Nación como índice independiente (que se analizará a grandes rasgos más adelante).

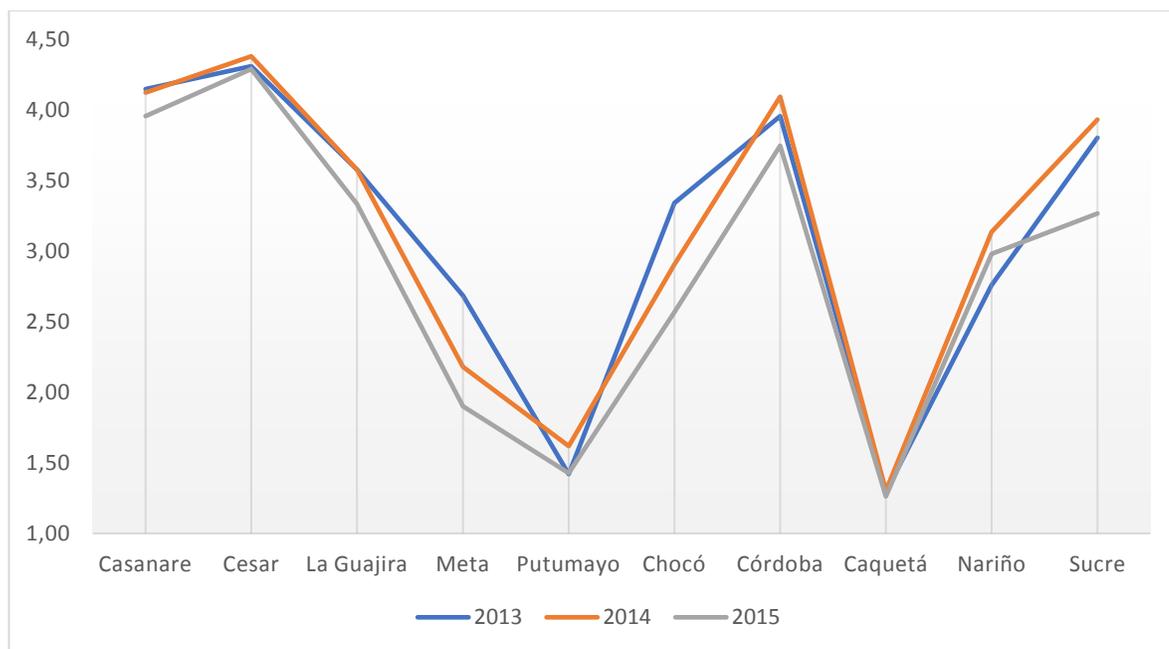
Los departamentos de La Guajira, Bolívar y Sucre los cuales presentan los niveles más bajos en cuanto a transparencia, coinciden con niveles bajos de institucionalidad. Adicionalmente, tanto en las etapas avanzadas en desarrollo, como en las etapas de un desarrollo bajos, se evidencian bajos puntajes de niveles de transparencia. Por lo anterior, es importante inferir que, la poca transparencia es un fenómeno que aqueja el país en general y que se convierte en gran limitante para la competitividad nacional.

Según Secretaría de Transparencia, para el año 2015, la transparencia se fortalecía, aunque de forma bastante lenta, debido a que a nivel nacional, para este año, el riesgo de corrupción era, en general, medio. Se encuentra adicionalmente, especial

debilidad en el factor de institucionalidad debido a que aspectos tales como el comportamiento ético, la gestión de planeación y la lucha contra la corrupción presentaron bajos puntajes para este año, lo que traduce en pocos esfuerzos por promover la transparencia en estos aspectos¹².

1.1.2. Pilar infraestructura. Del pilar de la infraestructura se puede observar que el nivel para Bogotá es mucho más alto que el del resto de los departamentos, por lo que es inevitable identificar una desigualdad entre ellos y por lo tanto unos niveles diferentes de competitividad, sin negar la importancia de que Bogotá sea la capital del país y la región más competitiva. A pesar de esto, Risaralda y Antioquia también presentan niveles de infraestructura medianamente altos como para afirmar que la infraestructura en estas regiones es determinante para el niveles de competitividad que alcanzan estos departamentos. No obstante, en promedio, la puntuación sobre los niveles de infraestructura en los departamentos no son los mejores, por lo que valdría la pena afirmar que, en general, la infraestructura debe mejorarse en el país. Con respecto a los peores departamentos en cuanto a infraestructura se trata, La Guajira y Nariño son los departamentos con menos puntaje.

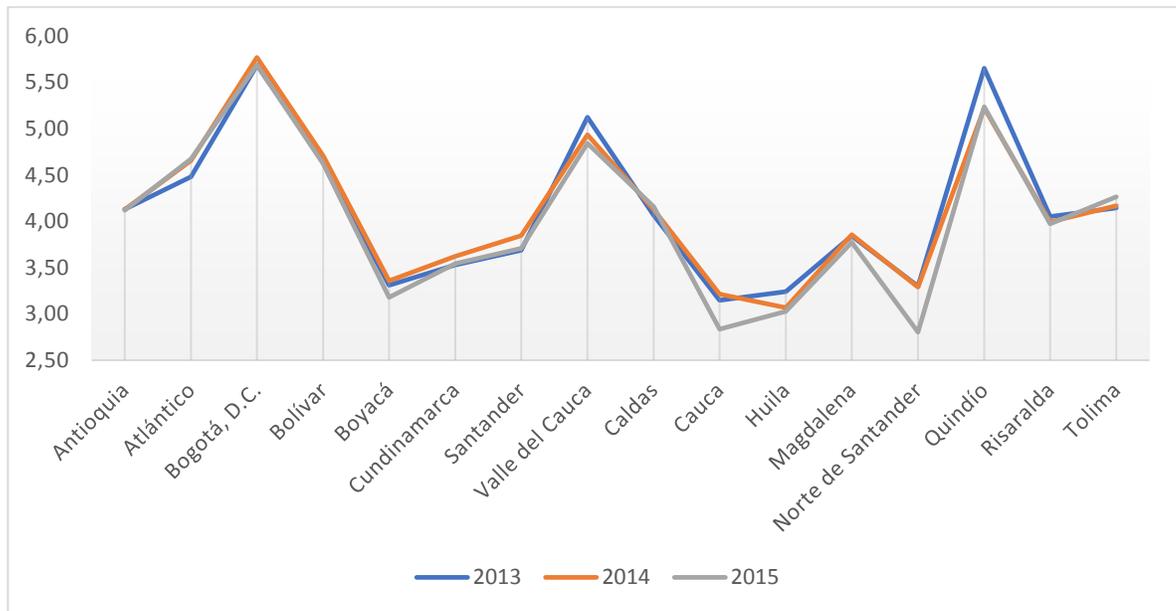
Gráfica 8 Puntaje del pilar infraestructura para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

¹² TRANSPARENCIA POR COLOMBIA. Análisis de resultados 2015-2016. Nacional. (2015). [en línea]. [Consultado: 15 de septiembre de 2017]. Disponible en Internet: <http://indicedetransparencia.org.co/2015-2016/ITN/EntidadesNacionales/ResultadoGenerales>

Gráfica 9 Puntaje del pilar infraestructura para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Según Infralatam, iniciativa que mide la infraestructura de los países de América Latina, liderada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco de Desarrollo de América Latina y la Comisión Económica de América Latina y el Caribe (CEPAL), en Colombia, en el sector público, se invirtieron en infraestructura, 10.830,9 millones de dólares, lo que equivale a 2,86% del PIB; esto en comparación con uno de los países más fuertes en infraestructura como lo es Panamá, el cual su inversión en infraestructura, en el sector público representa el 5,45% del PIB¹³.

Cabe destacar los bajos niveles de infraestructura de Caquetá, Chocó y La Guajira y por último, Putumayo. Estos departamentos se encuentran entre la etapa 1 y 2 de competitividad, por lo que se le podría relacionar sus bajos niveles en cuanto a condiciones básicas con la infraestructura, indispensable para la productividad y el funcionamiento de los departamentos.

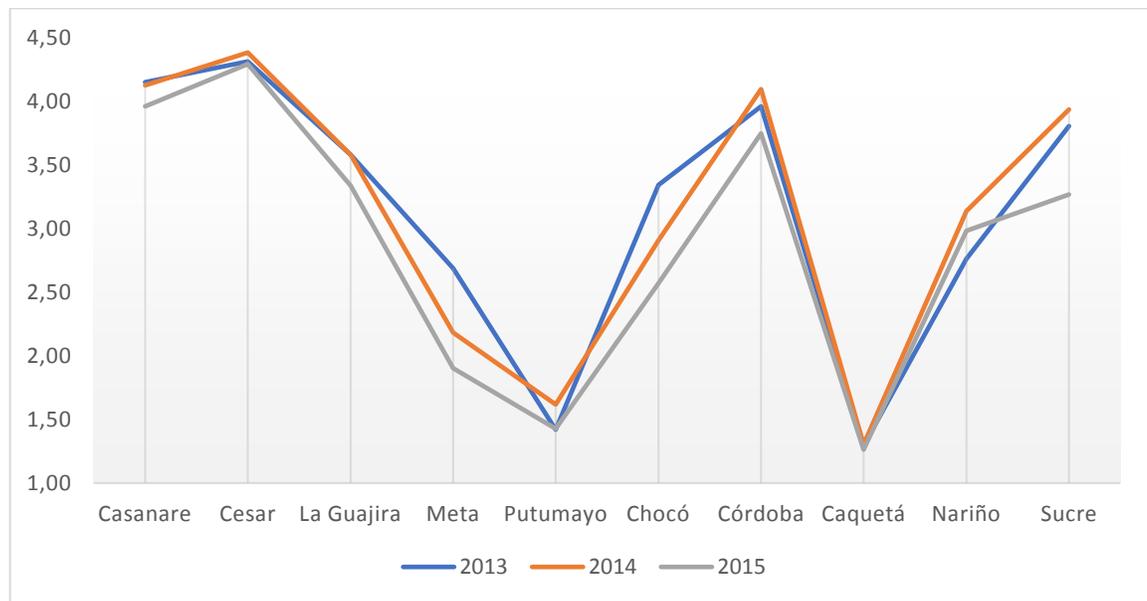
En cuanto a lo que se refiere el objetivo de esta investigación, se procederá a análisis del subpilar de conectividad y sus respectivas variables escogidas para el análisis.

1.1.2.1 Subpilar conectividad. En la conectividad se puede evidenciar que

¹³ INFRALATAM. Infraestructura agregada - todos los sectores. [en línea]. [Consultado 17 de octubre de 2017]. Disponible en: <http://es.infralatam.info/dataviews/226323/infraestructura-agregada-todos-los-sectores/>

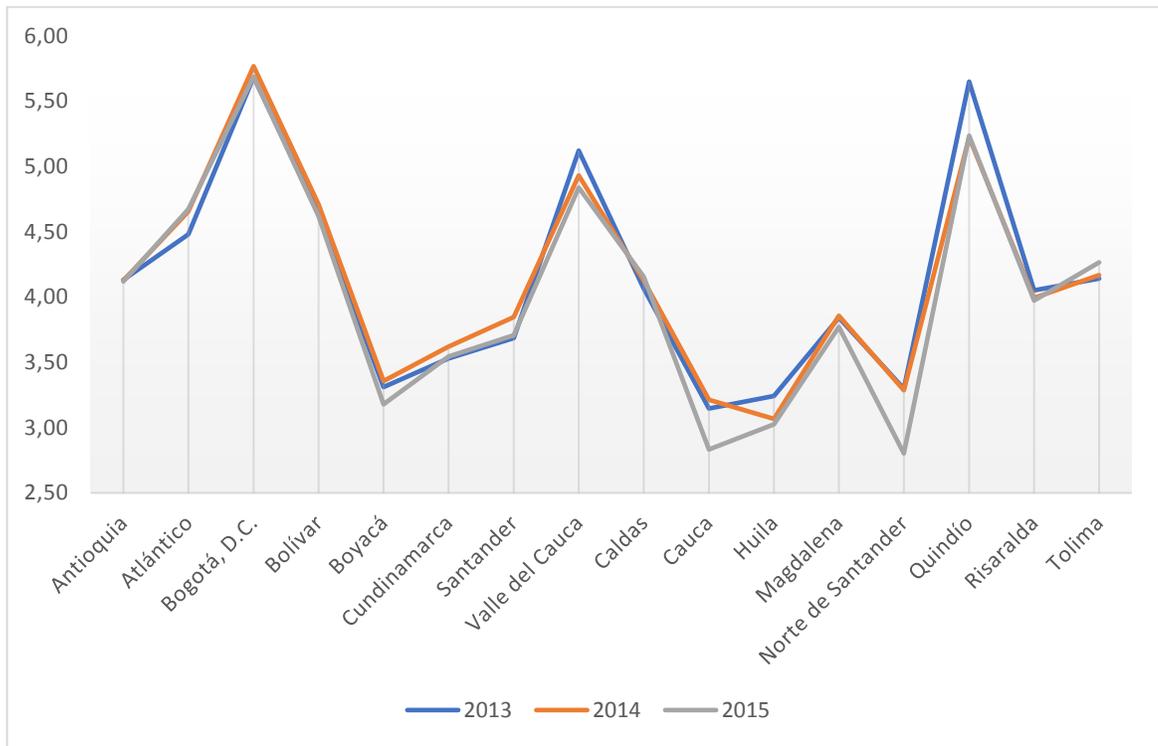
para el periodo comprendido se presenta un bajo puntaje en todos los departamentos en general, lo que conlleva a inferir que la conectividad vial necesaria para lograr unos niveles de competitividad y crecimiento económico altos, no se encuentra implementada de mejor manera en el país y que esto conlleva a que en general, el país esté ubicado en el Ranking de Competitividad, en una posición no muy favorable para lograr un importante nivel de desarrollo. Esto adicional a que, según el Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés), en su Ranking Global de Competitividad para el año 2013, una de las debilidades de Colombia es su baja calidad en la infraestructura de transporte, representando así, uno de los factores más influyentes para hacer negocios.

Gráfica 10 Puntaje del subpilar de conectividad para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Gráfica 11 Puntaje del subpilar de conectividad para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

La importancia de las vías y de la conectividad entre regiones es vital para que las diferentes actividades productivas se realicen de manera eficiente, lo que conlleva a un crecimiento económico ineludible. En primera instancia es importante resaltar los bajos puntajes en general que obtuvieron cada uno de los departamentos, por lo que se puede afirmar que la conectividad vial del país es débil para lograr niveles altos de en cuanto a la conectividad que contribuyan a el crecimiento de la productividad de los departamentos y que a su vez los niveles de competitividad de estos crezcan.

El departamento que más se destaca en cuanto a conectividad es el departamento del Quindío bastante bajo como se había mencionado. Le siguen Bogotá y Valle del Cauca con puntajes menores a los 5 puntos, sobre 10 que se califica cada pilar, subpilar y variable.

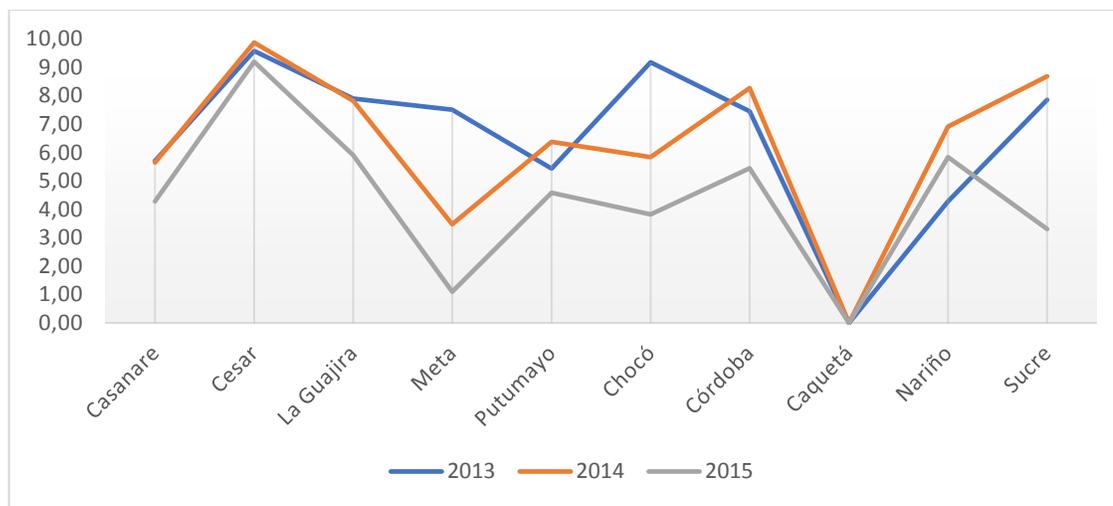
Departamentos como Caquetá, Meta y Nariño, obtienen los puntajes más bajos, que a su vez no evidencian un nivel de competitividad alto, por lo que de aquí se puede

reafirmar que, de una sólida conectividad, dependen los departamentos para fortalecer la competitividad de los mismos y así mismo, el crecimiento económico. En comparación con los resultados del año 2013, los puntajes de conectividad subieron tan solo un poco para el 2014, ya que en el año anterior, los mejores departamentos se encontraban por debajo de los 5 puntos; aun así, los puntajes son demasiado bajos.

Esto supone que en el país no existe la inversión suficiente para que entre departamentos exista una conectividad eficiente con el fin de que las actividades económicas se den de la mejor manera, es decir, la movilidad de factores. Esto, como es de esperarse, afecta a la productividad y así mismo, no permite que los niveles de competitividad aumenten, ya que la conectividad es primordial para que la competitividad se dé, para un desarrollo eficiente tanto de los departamentos y sus partícipes como de la economía en el país.

1.1.2.1.1 Variable porcentaje de vías en buen estado. Tal como lo expone el Consejo Privado de Competitividad en el Informe Nacional de Competitividad del año 2014, la infraestructura, la competitividad y la eficiencia en cuanto a transporte, entre otros, en conjunto constituyen la capacidad para un buen desempeño logístico¹⁴. De manera que la importancia de las vías se atribuye debido a el papel primordial que cumplen para la logística y el transporte.

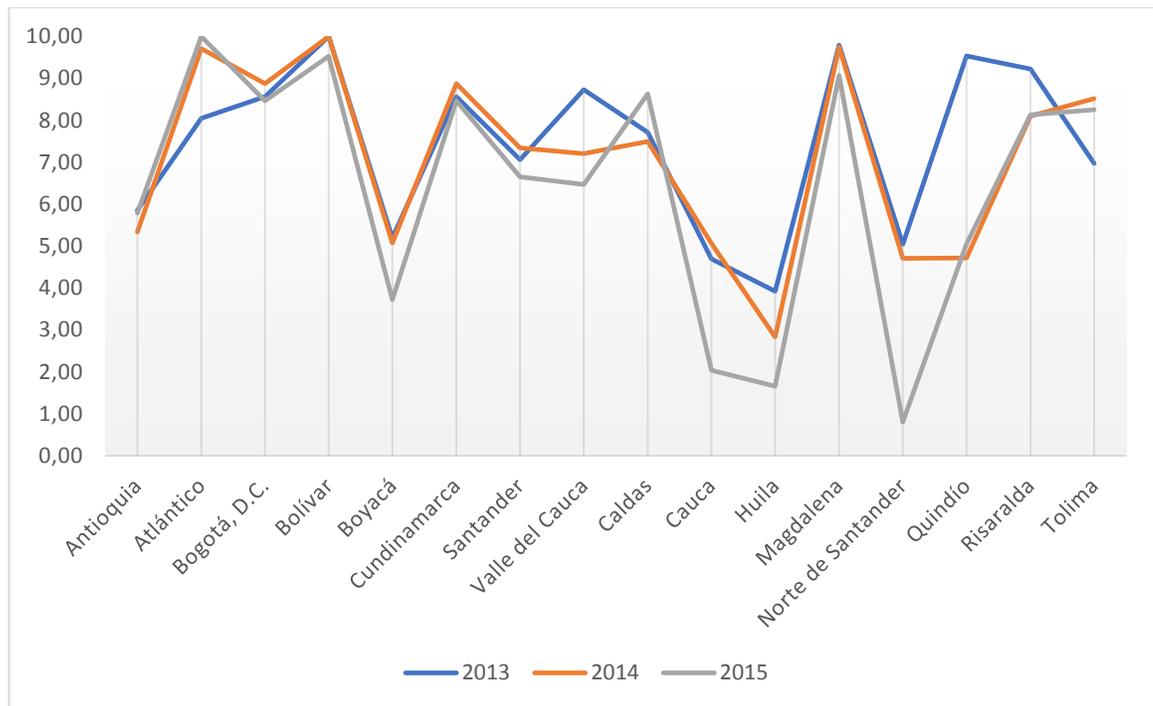
Gráfica 12 Puntaje de la variable porcentaje de vías en buen estado para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

¹⁴ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2013-2014. p. 110. [en línea]. [Consultado: 25 de mayo de 2018]. Disponible en Internet: <https://compitem.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2013-2014/>. ISSN 2016-1430

Gráfica 13 Puntaje de la variable porcentaje de vías en buen estado para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Siendo así, resulta significativo resaltar el bajo puntaje en cuanto a porcentajes de vías pavimentadas en buen estado de departamentos como Bogotá y Valle del Cauca, departamento que tenían un buen puntaje en cuanto a infraestructura. Eso conlleva a plantear que posiblemente la infraestructura de estos departamentos presentan deficiencias debido a la infraestructura vial que posee, a pesar de que existan vías, pues estas no se encontraran seguramente en buen estado, lo que conllevaría a altos costos y demoras en el transporte, afectando así la productividad.

Según este informe, entre el año 2010 y 2014, se propuso la meta de 840 kilómetros nuevos de vías de doble calzada, situación que a mitad del 2.014 alcanzaba un 56% de lo planeado¹⁵. Como se puede evidenciar, en general el país tiene deficiencias en cuanto a la conectividad debido tanto a la cobertura, como al estado, como al costo del transporte en general, que dificultan las actividades llevadas a cabo en el país.

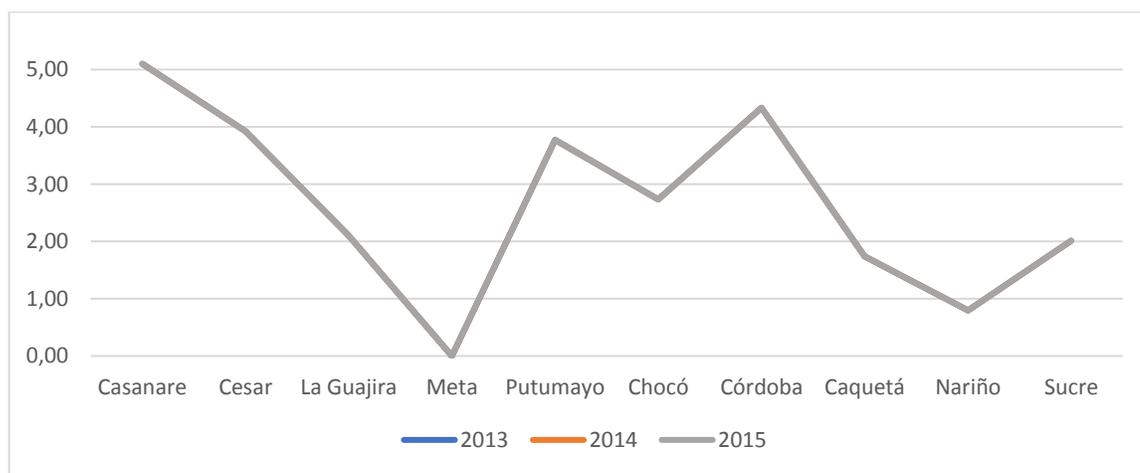
Es importante resaltar que regiones como Cundinamarca, La Guajira, Magdalena, Meta, Bogotá, etc., no presentan un buen estado en sus vías, lo que complica cada

¹⁵ Íbid., p. 114

vez más la infraestructura vial en general, ya que, de la movilidad de factores, dependen todos los departamentos debido a la conectividad entre ellos.

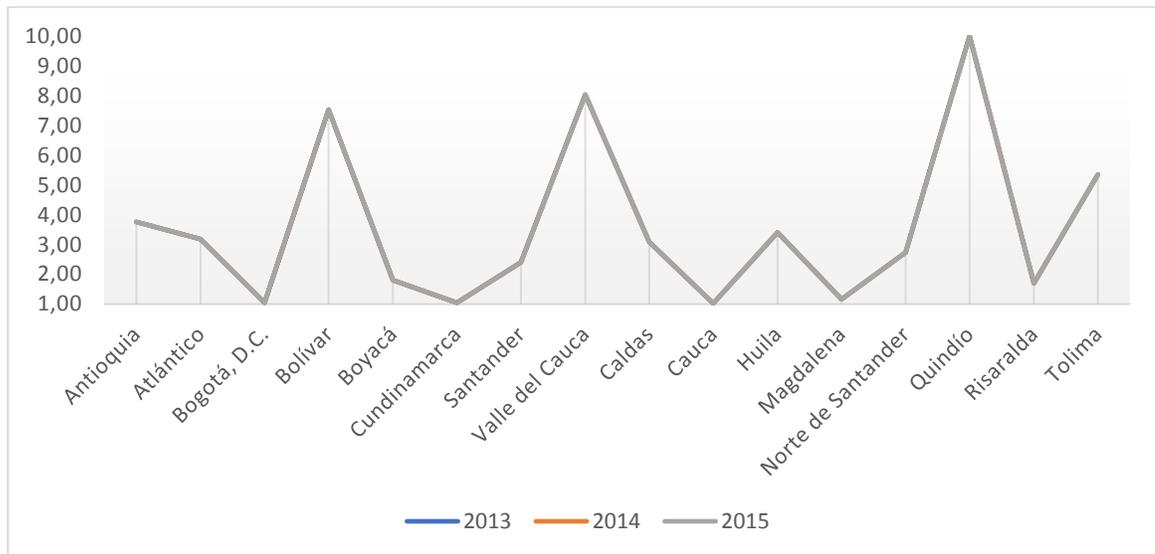
1.1.2.1.2 Variable porcentaje de red secundaria pavimentada. De esta variable cabe destacar que no tuvo ningún comportamiento a pasar del tiempo, por lo que se puede inferir que la red vial secundaria se ve afectada ya que no varía a corto plazo (Ver gráficas 15 y 16).

Gráfica 14 Puntaje de la variable porcentaje de red secundaria pavimentada para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Gráfica 15 Puntaje de la variable porcentaje de red secundaria pavimentada para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

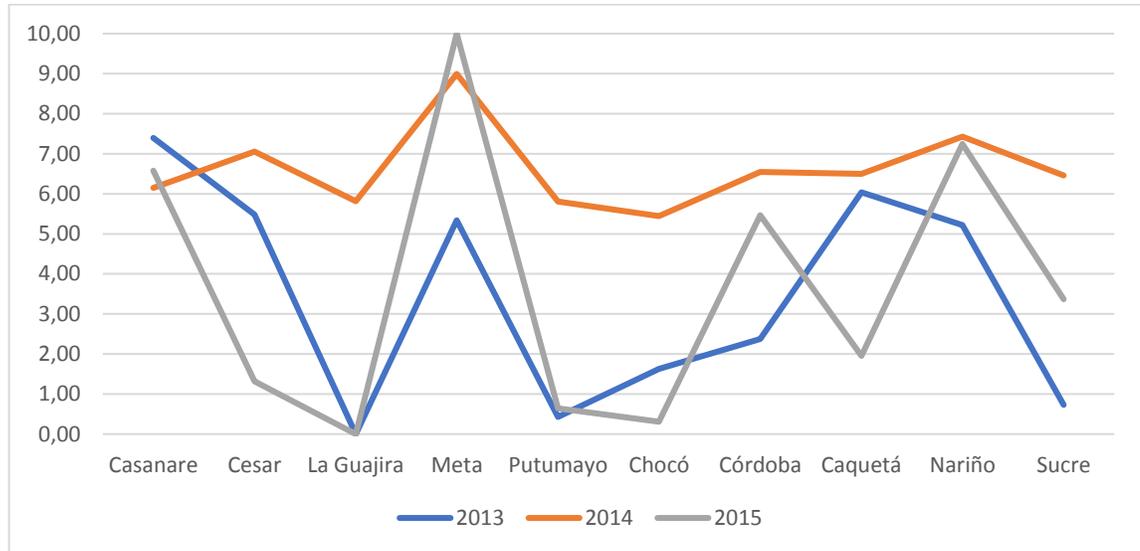
Cabe resaltar que son más los puntos bajos que altos, lo que quiere decir que son más los departamentos que no cuentan con una cobertura de vías secundarias suficiente para su correcto funcionamiento y desarrollo. Para los tres años el puntaje promedio fue de 3,22, notando una leve fortaleza en los departamentos de las etapas 3 y 4. Esto termina siendo una variable determinante para la competitividad debido a que de la conectividad depende la dinamización del mercado, que a su vez regula la demanda y la cobertura de esta a nivel nacional.

Así mismo, el departamento de Quindío cuenta, según el IDC, con la mejor cobertura vial de redes secundarias, cuyo departamento se encuentra en un alto nivel de competitividad con respecto a los demás departamentos.

De la misma manera cabe destacar que por falta de información, regiones tales como Bogotá no presenta puntaje para esta variable. Así mismo, la publicación e información al público es limitada, según lo indicado por el Consejo Privado de Competitividad, al encontrar un bache de información que no permitió calificar al país. De esta manera es inevitable inferir que uno de los problemas más grandes de institucionalidad, se encuentra en la disponibilidad de atención al ciudadano.

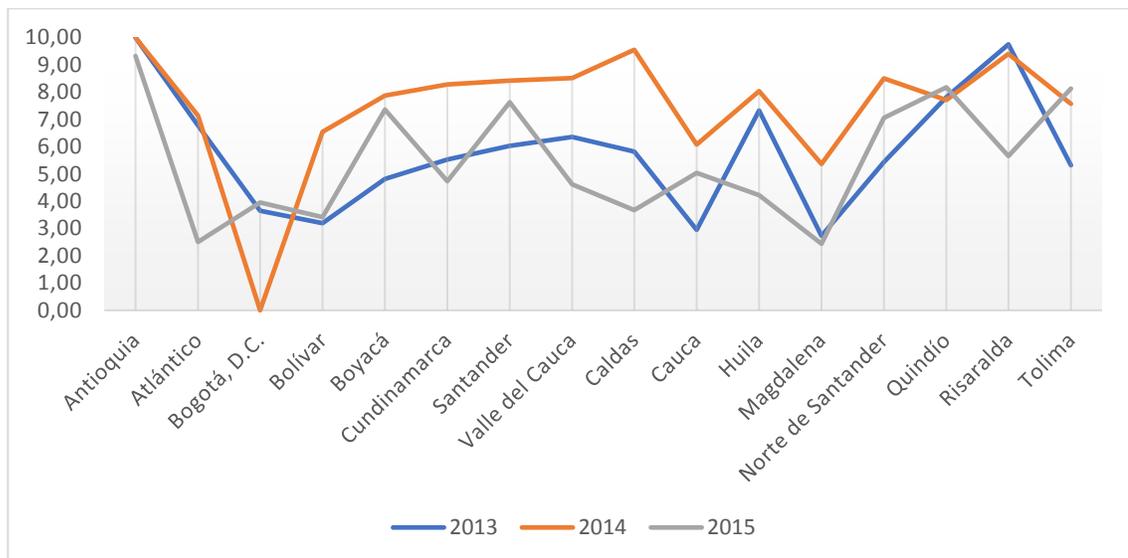
1.2 VARIABLE ÍNDICE DE GOBIERNO ABIERTO

Gráfica 16 Puntaje de la variable Índice de Gobierno Abierto para los departamentos de las etapas 1 y 2. Índice Departamental de Competitividad 2013-2014-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Gráfica 17 Puntaje de la variable Índice de Gobierno Abierto para los departamentos de las etapas 3 y 4. Índice Departamental de Competitividad 2013-2014-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Según el IDC, de los departamentos más competitivos son Antioquia y Risaralda, de manera que, como se mencionaba anteriormente, el gobierno abierto contribuye a las instituciones de las regiones para así mismo contribuir a la competitividad. A partir de esto se puede afirmar que los departamentos más competitivos se destacan por unas sobresalientes instituciones ya que de los mencionados anteriormente, Risaralda y Antioquia tienen unos puntajes relativamente altos en cuanto a instituciones. Esto se puede confirmar con el alto puntaje sobre el IGA de estos departamentos, por ende, a la eficiencia de las instituciones los departamentos mencionados anteriormente, se le atribuiría el destacable funcionamiento del gobierno de estos departamentos. Como se exponía anteriormente, este índice es objeto de estudio de este capítulo por lo mismo, a continuación, se profundizará sobre los indicadores escogidos de este para su respectivo análisis.

Por otro lado, La Guajira, que presenta una calificación nula, y Sucre, son los peores departamentos en cuanto al gobierno abierto, lo que conlleva a pensar que sus esfuerzos por la lucha anticorrupción son demasiados bajos y que esto contribuye a que sus niveles de competitividad sean mucho menores. De las instituciones, la transparencia y la lucha contra la corrupción, depende una sólida base para consolidar demás factores de crecimiento en cuanto a competitividad, por lo tanto, este pilar se encuentra dentro de las condiciones básicas y así mismo es el primero de los pilares; por lo anterior estos departamentos presentan debilidades al ser competitivos, debido a la significativa mejora que deben tener en cuanto a condiciones básicas.

En general, es importante destacar que los puntajes de los departamentos, en su mayoría mejoraron en el año 2014. Incluso los departamentos de las etapas 1 y 2 tuvieron un crecimiento importante este año. A continuación una comparación en general de los tres periodos en cuanto a gobernaciones a nivel nacional y su lucha contra la corrupción, siendo este el objetivo de un gobierno abierto.

Para el año 2014 se presenta fortalezas principalmente en la exposición de la información. Para este periodo, se fortalecieron los indicadores tales como la visibilidad en la contratación, que corresponde a la debida publicación de los contratos de todas las modalidades antes el Sistema Electrónico de Contratación Pública (SECOP) y las respectivas contrataciones estatales. De la misma manera, la gestión administrativa se fortaleció de gran manera. Aspectos tales como el reporte de regalías, reportes al formulario único territorial y el sistema de información de la captura de ejecución presupuestal mejoraron para el año 2014, pero presentaron una disminución aún más importante calificada por la procuraduría para el año 2015. Por lo anterior, se infiere que la transparencia departamental con

respecto a la exposición de la información en pro del gobierno abierto, se destacó en gran parte al esfuerzo de las instituciones por su gestión y desempeño para presentar la información de manera pública.

Por otro lado, es importante destacar que mientras la exposición de la información mejoró, el diálogo de esta se fue deteriorando en el periodo de tiempo observado. La rendición de cuentas resulta ser el punto de quiebre de los gobiernos para el diálogo de sus actividades, que conlleva a su vez, en una baja atención al ciudadano, quien finalmente es el beneficiado de cada lo llevado a cabo por los gobiernos. A pesar de lo anterior, el gobierno electrónico se ha ido mejorando al pasar de los años, a través del Sistema Único de Información de Trámites y la implementación del gobierno en línea.

2. EVALUACIÓN DEL IMPACTO DE LOS NIVELES DE CORRUPCIÓN EN LA COMPETITIVIDAD DE COLOMBIA EN EL PERIODO 2.013-2.015

De acuerdo a las variables tratadas en esta investigación como lo son la corrupción, la competitividad y el crecimiento económico, se han identificado factores determinantes para que cada una de las anteriores se desarrolle, como, por ejemplo, las instituciones, las cuales representan una base importante tanto en las regiones como en los países para construir un camino adecuado de competitividad. Por lo anterior, resulta importante recordar el enfoque institucional de Hodgson¹⁶, el cual recalca la importancia de la institucionalidad, la cual cumple la función de estructuración del Estado y fija una serie de reglas que al tiempo contribuyen a su función de estructurador. De la misma manera se identificaron variables tales como la transparencia, que, dentro de las instituciones, es primordial para un correcto funcionamiento, así como también el desempeño administrativo de las mismas. Por otra parte, la infraestructura a nivel nacional, que también hace parte de las condiciones básicas, representa un determinante para la productividad y así mismo el desarrollo de cada región y el país.

A partir de esto y de acuerdo a lo observado anteriormente en el análisis de los sub pilares y variables del Índice Departamental de Competitividad (IDC) concernientes a la investigación, los cuales se enfocan en los pilares de instituciones e infraestructura, resulta importante relacionar a continuación, estos factores con respecto al Escalafón de la Competitividad de los departamentos de Colombia del año 2.015 (realizado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), específicamente su oficina en Bogotá) el cual calcula los factores como la infraestructura y la instituciones medidos como peso sobre la competitividad (en porcentaje) lo permite a la vez relacionar estos factores en la incidencia sobre la competitividad.

En esta edición del escalafón para los departamentos del país, la cual califica tanto a la infraestructura como a las instituciones como factores determinantes para la competitividad de los departamentos de Colombia, contiene variables específicas dentro de los factores que determinan la incidencia en la competitividad del país, por lo que resultará importante la relación de los pesos sobre la competitividad de dichas variables para identificar los factores determinantes en la competitividad, así como el impacto de la corrupción en la misma. Para el caso de las instituciones tiene en cuenta variables como la gestión pública, en el que evalúa la eficiencia y eficacia de la misma debido a que de esta depende “el cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo, el nivel de apertura y probidad de los

¹⁶ HODGSON, GEOFFREY. JIANG, SHUXIA. La economía de la corrupción y la corrupción de la economía: una perspectiva institucionalista. p. 66. [en línea]. Revista de Economía Institucional. Año 2008. vol. 10. no. 18. [Consultado 02 de febrero de 2018]. Disponible en: <https://www.economiainstitutional.com/pdf/No18/ghodgson18.pdf>

gobiernos territoriales, y el acceso y agilidad de la justicia”¹⁷. De la misma, el informe considera que, tal como lo declara la Organización de Cooperación y crecimiento económico (OCDE), la transparencia hace parte de los requisitos para un gobierno abierto y de la misma manera, contribuye a la visibilidad del gobierno con el fin de un uso debido de los recursos públicos, que permitan así que la inversión en el país se dé de manera eficiente¹⁸.

Tabla 2 Carga, peso y desviación estándar de los factores de la competitividad

Factor	Carga	Peso	Desv. Estdr.
Capital humano	0,501	25,9	21,8
Ciencia, tecnología e innovación	0,493	24,3	23,5
Fortaleza de la economía	0,459	21,1	19,8
Infraestructura	0,455	20,7	20,4
Instituciones, gestión y finanzas públicas	0,283	8,0	14,5
Total		100,0	Baja

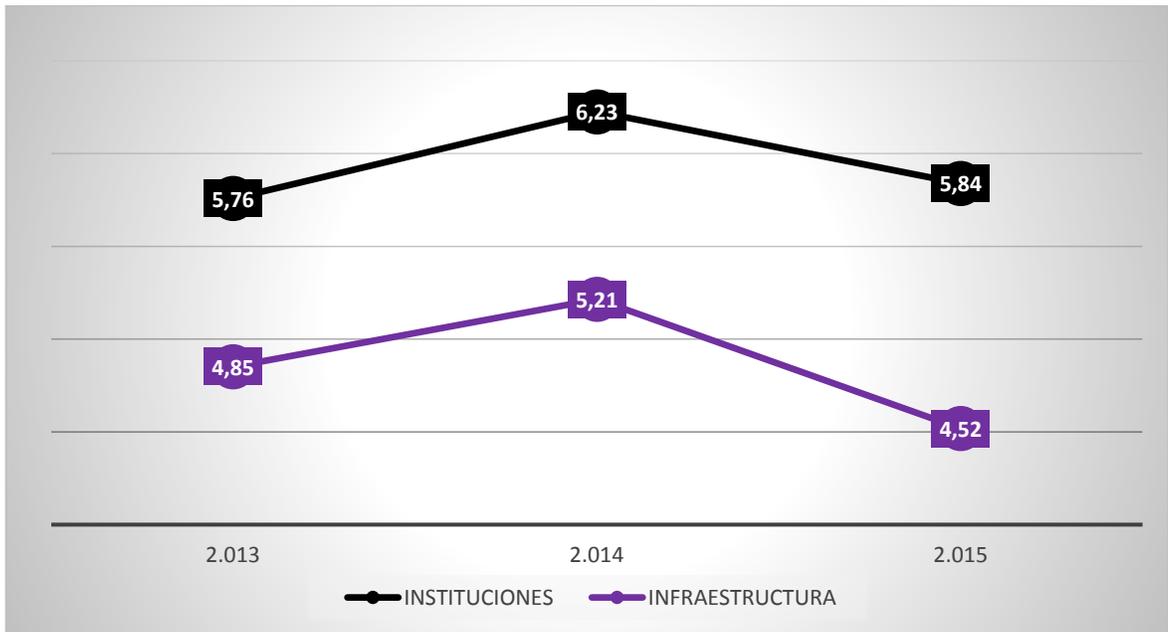
Fuente: COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE. Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia 2015. p.6. [en línea]. Disponible en: https://www.cepal.org/sites/default/files/document/files/informe_escalafon_de_competitividad_regional_2015.pdf

Es importante recalcar que, aunque la infraestructura y la institucionalidad no sean los factores de más peso sobre la competitividad en Colombia, según el Escalafón, no dejan de ser importantes para la competitividad en el país, debido a que hacen parte de las condiciones básicas de un país para llegar a ser competitivo. Por lo anterior, es relevante destacar la importancia de las instituciones y la infraestructura para construir un camino hacia la mejora de los niveles de competitividad ya que, según los porcentajes de peso sobre la competitividad dados en el Escalafón de Competitividad de los departamentos para el año 2.015, la suma de estos dos porcentajes de instituciones e infraestructura sería del 28,7%, lo que, en términos fraccionales representarían más del ¼ de los factores determinantes para lograr alcanzar altos niveles de competitividad.

¹⁷ CEPAL. Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia. p. 58. [en línea]. [Consultado 22 mayo 2018]. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39627/1/S1501237_es.pdf.

¹⁸ OECD. Executive summary of OECD reviews of innovation policy: China. Organisation for Economic Co-operation and Development OECD, Citado por CEPAL. Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia, 2015. p. 58. [en línea]. [Consultado 22 mayo 2018]. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39627/1/S1501237_es.pdf.

Gráfica 18 Promedio de calificación departamental para los pilares instituciones e infraestructura para periodo de tiempo 2013-2015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de enero de 2018]. Disponible en: <https://idc.compite.com.co/>

De acuerdo con el gráfico anterior, es importante resaltar que, aunque la infraestructura y las instituciones hacen parte de las condiciones básicas según el IDC, estas a su vez obtienen en promedio una calificación cercana a los cinco puntos, es decir al resultado medio. Esto podría traducirse en que, en general, los desempeños en el país de las instituciones llegan a niveles promedio por lo que esto representaría grandes retos para la mejora de las instituciones y, por otro lado, el comportamiento regular de estas en el país contribuirían a que se diera lugar a diferentes situaciones que afectan a las diferentes actividades en pro de la competitividad del país, debido al rol de estructurador de las instituciones en una economía. De la misma manera, un comportamiento regular en la infraestructura representa grandes consecuencias en el desarrollo de las diferentes actividades económicas que requieren de una infraestructura consolidada para funcionar de manera eficiente.

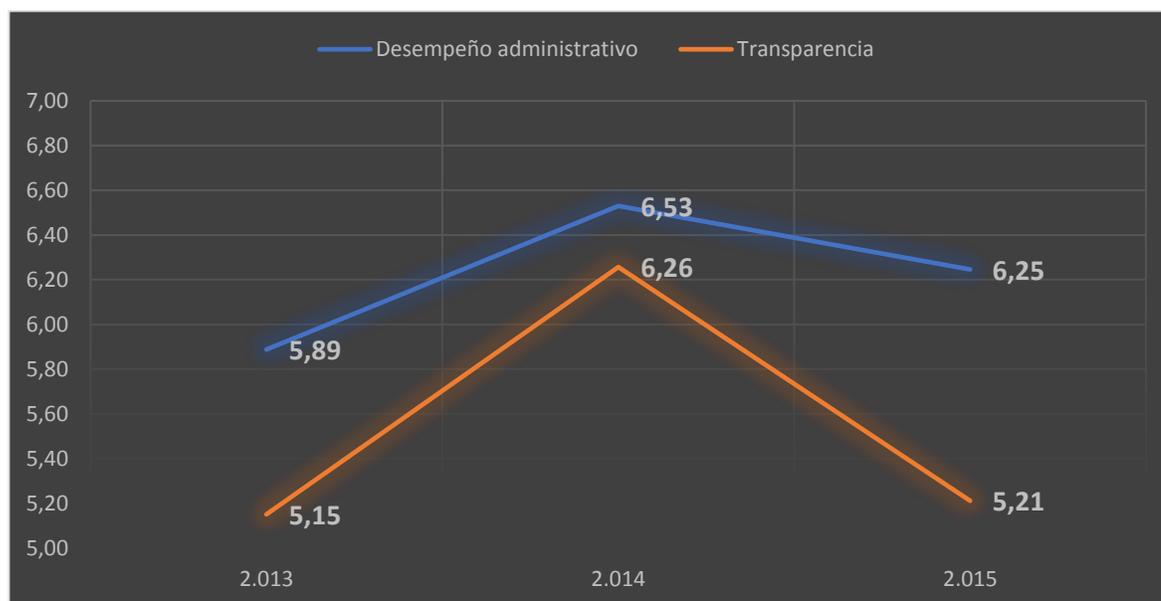
Es importante resaltar la mejora en cuanto a infraestructura como instituciones en promedio en los departamentos. Según el informe de gestión del gobierno presidencial para el periodo 2.010-2.014:

...sobresale el incremento de la inversión asociada con la locomotora de infraestructura de transporte, la cual se triplicó en los últimos cuatro años. La

*inversión pública pasó de \$2,2 billones en el periodo 2002 2010, a un promedio de \$7,4 billones entre 2011 al 2014. También, se destacan logros tales como: la puesta en marcha de la Cuarta Generación de Concesiones Viales, con una inversión de \$47 billones al 2018.*¹⁹

Por otra parte, según el escalafón, la gestión pública tuvo un peso sobre la competitividad de las regiones de 21,4% siendo el segundo factor más alto y determinante para la competitividad de este año en Colombia. Así pues, la transparencia, con el 47%, es el tema con más peso respecto a las instituciones, es decir, un factor rotundamente determinante para que exista un avance importante en la competitividad y se desarrolle de manera eficiente las diferentes actividades que contribuyan a un aumento del mismo.

Gráfica 19 Promedio de la calificación de los departamentos para los subpilares Desempeño administrativo y Transparencia del Índice Departamental de Competitividad para los años 2.013, 2.014 y 2.015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de enero de 2018]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Como se observa en el gráfico anterior, la transparencia en promedio en el país tuvo una mejoría en el 2.014 con un puntaje de 6,53 puntos. De la misma manera se observa que el desempeño administrativo presenta un alza en su puntaje por lo que,

¹⁹ DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas. Informe al congreso Juan Manuel Santos 2015. p. 19-20 .[en línea] [Consultado: 30 de agosto de 2018]. Disponible en: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe%20al%20Congreso%20Presidencia%202017_Baja_f.pdf

con lo mencionado anteriormente, estos sub pilares a pesar de que presentan una mejoría, su comportamiento tenderá al medio, por lo que la competitividad se podrá ver afectada. De acuerdo a lo hallado por la CEPAL en cuanto al peso de la transparencia en los niveles de competitividad siendo el más importante con respecto a las instituciones, se puede afirmar que la transparencia tuvo gran impacto en los niveles de competitividad para el 2.015, de la misma manera que el desempeño administrativo, debido a que, en cuanto al puntaje general de competitividad en promedio, tiene una notoria tendencia a la baja después de unos desempeños tan altos como los del 2014. Los aumentos de estos subpilares coinciden con un año de elecciones presidenciales en el cual se hace el empalme de los resultados para conocer la gestión de la presidencia.

Es importante siempre destacar el hecho de que la corrupción sea de naturaleza ilícita²⁰, por tal motivo, los costos exactos y las consecuencias y repercusiones puntuales de llevar a cabo prácticas corruptas, no están reveladas hoy en día debido a que esto conlleva a que la corrupción sea secreta, por lo que es considerado una dificultad ya que su medición presenta dificultades para ser exacta²¹, por lo que para evitarla se toman medidas de transparencia y así mismo se contrarresta la corrupción.

La transparencia, en relación con las instituciones, tiene una relación directa, debido a que, por ejemplo, para el año 2.014, el pilar y el subpilar presentan un considerado aumento en el puntaje y para el año 2.015, ambos disminuyen en mayor medida, por lo que, podría la transparencia relacionarse como una debilidad para las instituciones debido a que, sin el fortalecimiento de esta, las instituciones presentan un menor desempeño.

De acuerdo a Kopits²², la transparencia incide grandemente en el contexto económico debido a que en ausencia de esta se “suele contribuir a la desestabilización macroeconómica a distorsiones en la asignación de recursos y a desigualdades económicas”. Según el IGA, en el año 2.015 se presentaron desempeños bajos en factores tales como la rendición de cuentas a nivel nacional, como también la identificación de riesgos de corrupción y los procesos en pro a la lucha anticorrupción planteados a partir de la identificación de los riesgos, lo que daría cabida a posibles casos de este hecho ilícito.

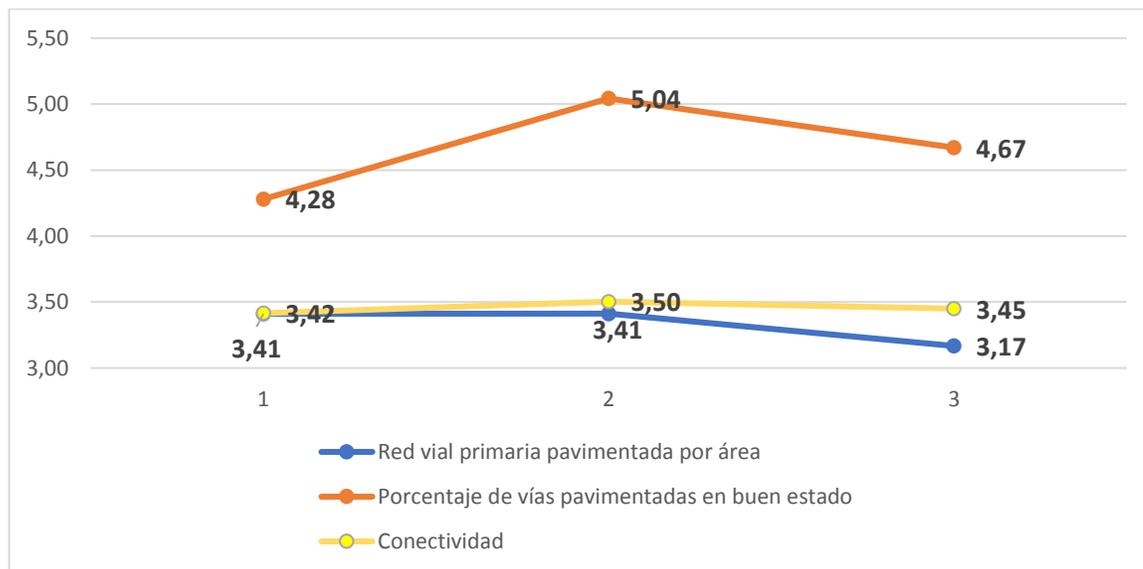
²⁰ BOEHM, FREDERIC; ISAZA, CAROLINA; VILLALBA, MARTHA. Análisis experimental de la corrupción y de las medidas anticorrupción. ¿Dónde estamos, hacia dónde vamos? p. 105. Revista Ópera. [en línea]. Año 2015, vol. 17, no. 17. [Citado 30 de agosto de 201]. Disponible en: <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/4423>

²¹ CETINA, CAMILO. Corrupción: Medición del problema y los problemas en su medición. Secretaría de Transparencia. p.4. [en línea]. [Consultado: 02 de septiembre de 2018]. Disponible en: <http://www.anticorrupcion.gov.co/Documents/Publicaciones/medicion-de-corrupcion-2016.pdf>

²² KOPITS, GEORGE. Calidad de gobierno: Transparencia y responsabilidad. p. 4. [en línea]. [Consultado 22 de mayo de 2018]. Disponible en: <https://docplayer.es/18109782-Calidad-de-gobierno-transparencia-y-responsabilidad.html>

Con respecto a la infraestructura, la CEPAL entiende este factor como: “el conjunto de instalaciones permanentes y estructuras subyacentes que sostienen las necesidades de la producción, la comunicación y el bienestar”²³. Según el escalafón para el año 2.015, la infraestructura es el cuarto factor que más pesa en la competitividad con un 20,7%, por lo que se reafirma la importancia de que la infraestructura en el país es un factor concluyente para la competitividad. Así pues, uno de las variables más determinantes para la conectividad en el país es la infraestructura vial debido a la importancia en la productividad y la economía de un país como Colombia, el cual depende diariamente del comercio entre regiones. Este factor en el escalafón tiene un porcentaje del 11,1% siendo el factor con menos peso en la competitividad, aunque no menos importante. A su vez, con el objetivo de especificar la calidad de la infraestructura vial, se tiene en cuenta el indicador de la disponibilidad de vías primarias pavimentadas, teniendo en cuenta la eficiencia de estas para la disminución en costos y tiempos para la productividad. A pesar de que su porcentaje de peso en la competitividad es de 4,4%, es importante resaltar que, en relación con el indicador del IDC de la conectividad, sus puntajes son bastante bajos.

Gráfica 20 Promedio de calificación de los departamentos para el subpilar Conectividad y variables del IDC para los años 2.013, 2.014 y 2.015



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 16 de enero de 2018]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

Como se observa en la gráfica anterior, el promedio del país con respecto al subpilar de conectividad del IDC para los años 2.013, 2.014 y 2.015, sus promedios no alcanzan ni a la calificación media del índice, siendo 3,50 puntos, para el 2.014, el

²³ CEPAL. Op.cit., p. 27.

puntaje más alto para este periodo de tiempo, por lo que se puede deducir que, aunque el peso de la infraestructura vial en la competitividad no sea tan alto, esta se nota débil de acuerdo al puntaje correspondiente al IDC, por lo que la conectividad en el país podría verse afectada en cierta medida por este factor.

Es relevante demostrar la diferencia en cuanto a los puntajes promedios de la variable Porcentaje de vías en buen estado con respecto a el puntaje del subpilar, debido a que esta variable a diferencia tiene un puntaje promedio estable, por lo que es posible afirmar que una de las ventajas de la conectividad es la las vías en un estado; pero esta ventaja se ve reducida debido a que la Red vial primaria pavimentada por área el en el país en general es baja por lo que, a pesar de que existan vías en buen estado, la cantidad de vías necesarias para una infraestructura óptima no son suficientes, por lo que como se mencionaba anteriormente, esto podría incurrir en mayor tiempo, costos más elevados, lo que conllevaría a una disminución en los niveles de competitividad de los departamentos y en general, en el país.

Tabla 3 Reporte visibilidad de contratos a nivel nacional Índice de Gobierno Abierto 2.015

PUBLICACIÓN DE CONTRATOS EN EL SECOP	CANTIDAD	CUANTÍA
Contratación Directa	207.163	12.184.150.710.331
Mínima Cuantía	69.458	1.094.792.084.073
Selección Abreviada	10.810	2.485.458.769.016
Licitación y/o Convocatoria Pública	4.439	6.485.862.634.474
Concurso de Méritos	2.932	489.815.273.737
Otros / Régimen Especial	6.818	3.586.230.794.068
Contratos y Cuantía Reportados al SECOP	301.620	26.326.310.265.699

REPORTE DE CONTRATOS A LA CONTRALORÍA TERRITORIAL RESPECTIVA	CANTIDAD	CUANTÍA
Contratación Directa	209.581	11.348.156.874.384
Mínima Cuantía	55.267	968.442.116.507
Selección Abreviada	18.696	2.949.746.319.228
Licitación y/o Convocatoria Pública	7.262	8.882.363.074.259
Concurso de Méritos	3.599	726.941.577.921
Otros / Régimen Especial	4.512	674.619.989.312
Contratos y Cuantía Reportados a la Contraloría Territorial	298.917	25.550.269.951.612

Total PUBLICACIÓN DE CONTRATOS

58,5

Fuente: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN. Índice de Gobierno Abierta. Resultados. Informe 2014. [en línea]. Disponible en: <https://www.procuraduria.gov.co/portal/Indice-de-Gobierno-Abierto.page>

En general, es importante tener en cuenta la calificación de la publicación de contratos a nivel nacional, la cual es de 58,5 de 100 puntos posibles, por lo que de lo anterior se podría afirmar que, del total de los contratos dados a nivel nacional,

un poco más de la mitad son publicados eficientemente. La diferencia para el año 2.015 entre los contratos reportados al Sistema Electrónico para la Contratación Estatal (SECOP) y las contralorías territoriales respectivas corresponde a un total de 2.703 contratos no reportados ante esta última entidad, que a su vez representan aproximadamente un 0,9% pero que corresponde a un total de \$776.040.314.087 pesos colombianos.

Con respecto a los contratos de tipo licitación pública, que, para el año 2.015 representan, del total de contratos publicados ante el SECOP el 1,47% de ellos, presentan también diferencias en cuanto al reporte de los mismos. Del total de licitaciones reportadas ante la Contraloría (7.262), de los cuales tan solo el 61,13% de estos están reportados ante el SECOP, representando una diferencia de aproximadamente 2,4 billones de pesos del total de licitaciones no publicadas debidamente.

Según Martínez y Ramírez, la corrupción en la contratación estatal afecta a los países de diversas maneras y estas pueden ser reflejadas desde diferentes enfoques, como, por ejemplo, conlleva a un incremento de la ineficiencia administrativa, que a su vez, son consecuencia de la existencia de pagos irregulares y sobornos, que contribuyen a la baja calidad de gestión administrativa y, por tanto, a la ilegalidad; como también la existencia de irregularidades en el proceso de contratación, lo que implica también una deficiencia de calidad de los procesos para llevar a cabo un servicio o la misma calidad de los productos. Esto a su vez conlleva a la desigualdad de condiciones y, por ende, afecta la competencia²⁴.

Para el año 2.015, según el Observatorio de Contratación de la Cámara Colombiana de la infraestructura, del total de contratos de obra pública, el 97,3% de ellas son ejecutadas por medio de licitaciones públicas²⁵, por lo que se puede inferir de lo anterior que, la responsabilidad de la calidad de las obras públicas de infraestructura recae en las licitaciones llevadas a cabo para cumplir dichas obras debido a que la relación entre el cumplimiento de los contratos por licitación pública y el estado de la conectividad y en especial, las vías del país las cuales no son suficientes o no se encuentran en buen estado, como se observaba anteriormente, tendría una relación directa.

Por lo anterior resulta relevante hacer énfasis en los procesos de contratación y en especial a las licitaciones públicas ya que como se mencionaba anteriormente, a partir de las licitaciones públicas, se llevan a cabo contratos determinantes para, por

²⁴ RAMIREZ, JUAN. MARTINEZ, EDGAR. La corrupción en la contratación estatal colombiana una aproximación desde el neoinstitucionalismo. p. 158. Reflexión Política. [en línea]. 2006. vol. 8, no. 15. [Citado 04 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/html/110/11001512/>

²⁵ CÁMARA COLOMBIANA DE LA INFRAESTRUCTURA. Consolidado Observatorio de Contratación año 2.015. p. 3. [en línea]. [Consultado 10 de septiembre de 2018]. Disponible en: <http://www.infraestructura.org.co/2017/index.php?ms=8&id=1&ids=483&T=>

ejemplo, lograr una infraestructura eficiente y de calidad y que, en evidencia de corrupción en las licitaciones, se vería afectada la competitividad y el avance de la misma para alcanzar niveles importantes que permitan el crecimiento económico del país y así mismo, un adecuado proceso de desarrollo.

Cabe recordar que, a pesar de que las licitaciones tengan una gran importancia en la contratación pública del país, la mayoría de la contratación se lleva a cabo por la modalidad de contratación directa. Cabe recordar que esta modalidad de contratación se debe dar únicamente por causales tales como urgencia manifiesta, eventos en que no existen pluralidad de oferentes, entre otras, por lo cual debe ser de carácter restrictivo²⁶, por lo que se podría inferir que bajo estas modalidades y sus ventajas se podría dar cabida a hechos de corrupción que resultan afectando diferentes aspectos que impiden el avance en niveles de competitividad.

A partir del objetivo el cual busca evaluar el impacto de los niveles de corrupción en la competitividad de Colombia en el periodo 2.013-2.015, es importante tomar como herramientas para el análisis y la evaluación de la relación anteriormente planteada, dos índices importantes para la clasificación de competitividad de las economías como lo son el Ranking de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés) y el Doing Business, realizado por el Banco Mundial que mide la facilidad para hacer negocios en los países. Para este último índice mencionado se tendrán en cuenta los resultados a nivel mundial como también el Doing Business en su edición subnacional para Colombia para el año 2.017.

En el caso del Ranking de Competitividad Global, el cual mide la capacidad de una nación para lograr un crecimiento económico sostenido en el largo plazo, tiene para su criterio de análisis 12 pilares a medir, de los cuales, para efectos esta investigación y como se mencionaba en el capítulo anterior* se analizarán a continuación los pilares de instituciones e infraestructura pertenecientes a las condiciones básicas, como también sus respectivas variables que permitan demostrar la relación de la corrupción con la competitividad. A su vez, el Ranking presenta, según su medición y para cada país, los factores más problemáticos para hacer negocios, lo que permite tomar estos factores como problemas que dificultan el avance de la competitividad y lo que permitirá relacionar estas problemáticas con el comportamiento de los pilares escogidos.

A partir de los datos obtenidos del Ranking y su respectivo análisis, será de gran importancia usar como herramienta para relacionar los pilares y sus respectivas variables el coeficiente de correlación, el cual es una medida de relación, la cual indica si las variables analizadas tienen relación o directa o inversa y adicional a esto, permite revelar si la relación entre las variables analizadas esta fuerte o

²⁶ COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Síntesis de normativa y jurisprudencia en contratación. [en línea] [Consultad: 09 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://sintesis.colombiacompra.gov.co/content/causales-para-la-contrataci%C3%B3n-directa>

débilmente relacionadas. De esta manera se podrá tener una visión más amplia sobre los determinantes para la competitividad y el crecimiento económico, que permita a su vez identificar el impacto de la corrupción en estas variables y en general su repercusión en la economía.

En el caso del Doing Business, índice realizado por el Banco Mundial, que tiene como objetivo analizar y comparar las normas que regulan las actividades de las pequeñas y medianas empresas locales a lo largo de su ciclo de vida, este se mide a través de 11 diferentes indicadores, que a su vez se componen de varias variables, que permiten conocer la capacidad de las economías y sus empresas para llevar a cabo sus actividades. Estos indicadores son: Apertura de un negocio, obtención de crédito, manejo de permisos de construcción, protección de los inversionistas minoritarios, obtención de electricidad, pago de impuestos, cumplimiento de contratos, registro de propiedades, comercio transfronterizo y resolución de insolvencia.²⁷

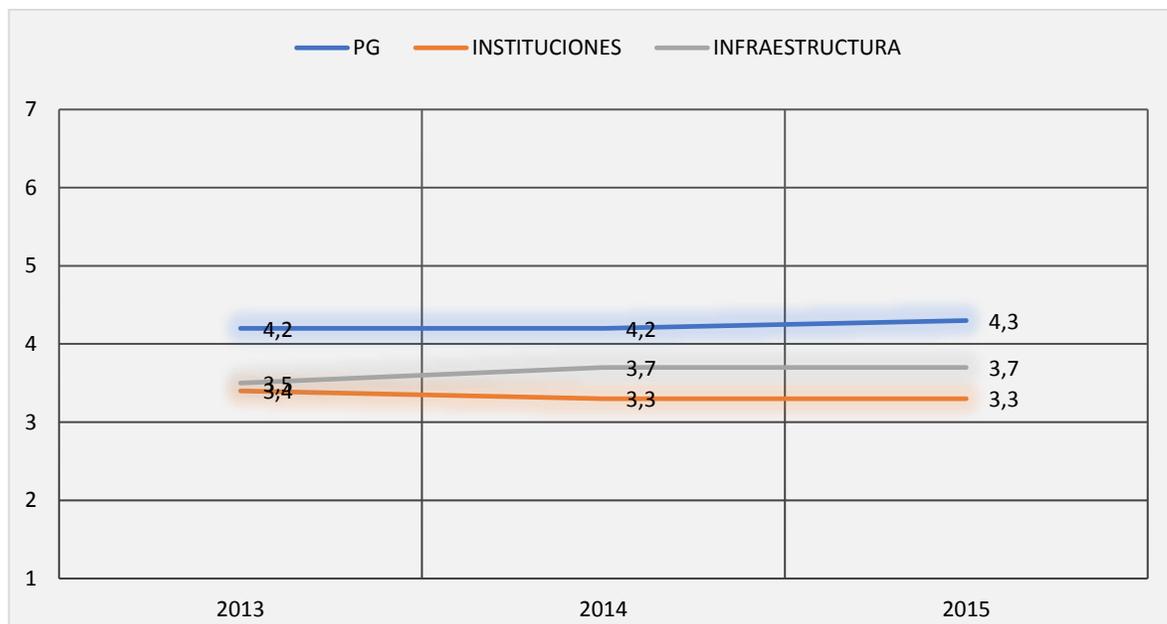
Para efectos de esta investigación, será de gran importancia tener en cuenta para el análisis los indicadores: apertura de un negocio y cumplimiento de contratos, debido a que estas dos variables tienen relación con la capacidad de productividad de un país y en especial con el estudio de caso de contratos de tipo licitaciones de obra pública, debido a que las mediciones de estos indicadores permiten observar la relación que tiene el cumplimiento de contratos con lo encontrado anteriormente, relación que más adelante se explicará de manera más amplia. Para obtener un punto de comparación y análisis, se comparará a Colombia con México, con el fin de demostrar y establecer las diferencias que evidencien los niveles de competitividad del país. La comparación se realiza con este país debido a que se encuentran grandes similitudes como lo son la gran relación comercial con Estados Unidos, las características similares en cuanto al Estado, como también los diferentes problemas de seguridad, problemas que dan pie en gran parte a hechos corruptos²⁸.

²⁷ BANCO MUNDIAL. Acerca de Doing Business. [en línea]. [Consultado 28 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/about-us>.

²⁸ ARDILA, MARTHA. Colombia y México: hacia ¿diplomacias democráticas de baja intensidad?. Revista Desafíos. [en línea] Año 2015. vol. 27. no. 2. [Consultado: 10 de febrero 2019]. Disponible en: <https://revistas.urosario.edu.co/xml/3596/359638643007/html/index.html>

2.1 ANÁLISIS DE RANKING DE COMPETITIVIDAD GLOBAL

Gráfica 21 Ranking de Competitividad Global. Calificación pilares Instituciones e Infraestructura y Puntaje General



Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 09 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

Según este ranking, para el 2.013 Colombia ocupaba el puesto 69 entre 144 países que medía el WEF con un puntaje de 4,2 sobre 7 puntos en cuanto a los niveles de competitividad, puntaje que tan solo aumentó en un punto para el año 2.015, por lo que no tuvo una mejora en la calificación relevante. A pesar de esto, el país subió al puesto 66 para el año 2.014 y para el 2.015 llegó a ocupar el puesto 61 entre 138 economías. Para el año 2.013 en cuanto al pilar instituciones, ocupaba el puesto 110 con un puntaje de 3,4 puntos y, para los años siguientes, disminuyó a 3,3 ocupando el lugar 112. Con respecto a la infraestructura, que para el 2.013 ocupó el puesto 92 con 3,5 puntos pero que para el siguiente año tuvo un aumento de dos puntos, manteniéndose constante para el año 2.015 y llegando a ocupar el puesto 84 de los países con mejor infraestructura.

De lo anterior se puede inferir que, en cuanto a puntaje, Colombia logró llegar a ocupar el puesto 61 de 138 economías para el 2.015; más allá de las posiciones, cabe resaltar que no hay una evidente mejora en el puntaje debido a que como se observaba anteriormente, las variaciones no son significativas, por lo se infiere que en el país no ha habido una mejora a corto plazo con respecto a estas condiciones básicas. Esto conlleva a pensar que los esfuerzos del país para una mejora en las condiciones básicas no son suficientes para lograr mejorar los niveles de

competitividad en comparación con los demás países y que, por lo contrario, en la situación en la que se encuentra el país en cuanto a competitividad para dichos años, se observa un comportamiento estable, que no tiende a mejorar.

Como se mencionaba anteriormente, el Ranking indica para cada año y país determina unos factores más problemáticos para hacer negocios, de los cuales entre los primeros siempre están la corrupción y el suministro inadecuado de infraestructura por lo que, para efectos de esa investigación, es importante analizar el comportamiento de estos factores y también la relación de estos con el comportamiento de las instituciones y la infraestructura en Colombia, con el fin de evidenciar la correlación entre la corrupción y estos pilares determinantes para la competitividad.

Tabla 4 Factores más problemáticos para hacer negocios. Puntaje y posición. Ranking Global de Competitividad. Años 2013-2015

	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Factor problemático para hacer negocios	Puntaje	Puntaje	Puntaje
Corrupción	20.2	19.3	16.2
Suministro inadecuado de infraestructura	14.6	14.3	9

Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 10 de octubre de 2017]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

De la anterior tabla, en general, es importante hacer relevante el hecho de que esos dos factores para el año 2015 disminuyeron tanto en puntaje, a que ambos factores disminuyeron aproximadamente cuatro puntos para el año 2015) como en posición, dejando de ser la corrupción el factor más importante para realizar negocios del país. A pesar de esto no dejan de ser estos los más problemáticos, por lo que es válido afirmar que la corrupción y la infraestructura son variables determinantes para que la competitividad en el país no avance a grandes niveles y el crecimiento económico en Colombia se vea afectado.

De acuerdo a lo anterior es importante detallar el porqué, de que aunque la inversión en infraestructura y en especial, en conectividad vial haya aumentado, la infraestructura en Colombia representa un factor problemático para hacer negocios, adicional a que, como se mencionaba anteriormente, la conectividad en el país en general tiene una calificación baja según el IDC y la red vial por área no tiene una cobertura amplia, adicional a que el porcentaje de vías en buen estado en general, es bastante bajo.

El Instituto Nacional de Vías (INVIAS) que tiene como objetivo ejecutar las políticas y proyectos relacionados con la infraestructura vial del país, es el encargado de celebrar todo tipo de contratos con el fin de cumplir su objetivo²⁹. Según el SECOP, durante los años 2.014, 2.014 y 2.015, se reportó por parte de INVIAS los siguientes contratos de tipo de servicio Terrenos, Edificios, Estructuras y Vías, los cuales se verán en consolidado en la siguiente gráfica:

Tabla 5 Total de contratos publicados ante el SECOP de tipo: Terrenos, Edificios, Estructuras y Vías por parte de Invías para el periodo 2.013-2.015

Estado	Total		
	Número	% sobre el total	Cuantía
Borrador	11	0,59%	\$18.141.089.010
Convocado	42	2,26%	\$70.848.361.349
Adjudicado	27	1,45%	\$21.318.740.448
Celebrado	1099	59,12%	\$9.906.828.950.241
Liquidado	518	27,86%	\$288.421.390.817
Terminado sin Liquidar	1	0,05%	\$414.071.117
Descartado	42	2,26%	\$769.313.834.583
Terminado Anormalmente después de Convocado	119	6,40%	\$145.943.570.936
TOTALES	1859	100,00%	\$11.221.230.008.501

Fuente: Elaboración propia, basado en: COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Sistema Electrónico de Contratación Pública. [en línea]. [Consultado: 10 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.contratos.gov.co/consultas/inicioConsulta.do>

De la tabla anterior es importante destacar que existe un gran número de contratos descartados como también terminado anormalmente después de convocados, por lo que los procesos de estas contrataciones se debieron ver afectados y a su vez, habría una existencia de obras inconclusas, adicional a que los recursos destinados para estas contrataciones representan un porcentaje importante. Entonces de lo

²⁹ INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS. Objetivos y Funciones. [en línea]. [Consultado 29 de mayo de 2018]. Disponible en: <https://www.invias.gov.co/index.php/informacion-institucional/objetivos-y-funciones>

anterior se puede inferir que a pesar que la inversión para infraestructura vial aumente, de los contratos y su correcta ejecución depende que los resultados contribuyan al mejoramiento de la infraestructura vial en Colombia y así, a la competitividad y el aporte de la infraestructura para alcanzar grandes niveles de la misma.

Adicional a lo anterior, es importante desempeñar dentro de los pilares analizados por el Ranking, que existen variables que los determinan y que a su vez permiten tener una visión más amplia de las debilidades del país en cuanto a los pilares analizados, que para este caso son las instituciones y la infraestructura. Para el caso de las instituciones las variables a tener en cuenta son: Desvío de fondos públicos, confianza del público en los políticos, pagos irregulares y sobornos y, por último, el comportamiento ético de las empresas. Para la infraestructura se tendrán en cuenta las variables de calidad de la infraestructura en general y la calidad de las carreteras. De las variables anteriormente analizadas el Ranking obtuvo las siguientes calificaciones:

Tabla 6 Variables correspondientes al pilar Instituciones. Ranking Global de Competitividad. Años 2.013-2.015.

Variable	2013	2014	2015
Desvío de fondos públicos	2,3	2,2	2,2
Confianza del público en los políticos	2	2	1,7
Pagos irregulares y sobornos	3,4	3,3	3,5
Transparencia de la formulación de políticas gubernamentales	4,1	3,8	4
Comportamiento ético de las empresas	3,6	3,6	3,5

Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 09 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

De la anterior, es importante hacer relevante los puntajes de las variables tales como el desvío de fondos públicos y la confianza en los políticos, debido a que presentan puntajes bajos, por lo que estas variables afectan en mayor medida a las instituciones. Se puede observar, además, que las variables de transparencia de la formulación de políticas gubernamentales y el comportamiento ético de las empresas, tienen puntajes por encima de los puntajes del pilar instituciones (3,3), por lo que estas podrían tomarse como una fortaleza de las instituciones, a pesar de no tener una calificación alta.

Tabla 7 Variables correspondientes al pilar Infraestructura. Ranking Global de Competitividad. Años 2.013-2.015

Variable	2013	2014	2015
Calidad de la infraestructura en general	3,3	3,4	4,5
Calidad de las carreteras	2,6	2,7	4,8

Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 09 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

Con respecto a las variables escogidas para el pilar de infraestructura, las cuales son la calidad de la infraestructura en general y la calidad de las carreteras, se puede observar que la variable calidad de las carreteras se encuentra con un puntaje bajo, por lo que esta variable se puede determinar como un problema para la infraestructura en el país.

A partir de los puntajes de las variables anteriormente vistas, se halló el coeficiente de correlación entre estas y sus respectivos pilares con el fin de visibilizar la relación de estas variables con el comportamiento de los pilares.

Tabla 8 Coeficientes de correlación para las variables de los pilares instituciones e infraestructura. Ranking Global de Competitividad - Años 2.013-2.015

Variable	Coeficientes de correlación con respecto al pilar
Desvío de fondos públicos	1,00
Confianza del público en los políticos	0,50
Pagos irregulares y sobornos	0,00
Transparencia de la formulación de políticas gubernamentales	0,76
Comportamiento ético de las empresas	0,50
Calidad de la infraestructura en general	0,56
Calidad de las carreteras	0,53

Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 09 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

En general, es importante demostrar a partir del coeficiente de correlación que las variables escogidas para el análisis de los pilares instituciones e infraestructura, tienen una relación directa con sus respectivos pilares. Por ejemplo, para el caso del desvío de fondos públicos, presenta una relación fuerte y directa con las

instituciones, es decir, que si el desvío de fondos públicos mejora (sube su puntaje debido a la ausencia del desvío de fondos públicos) las instituciones mejorarán, es decir, funcionarán de mejor manera con el fin de contribuir por medio de su rol principal, el cual consistente en la estructuración del Estado y la fijación de reglas para su cumplimiento, que a su vez contribuye a la competitividad de manera que esta mejora sus niveles debido a la organización y estructuración apropiada del Estado. De la misma manera, se puede decir que la transparencia en la formulación de políticas gubernamentales tiene una relación fuerte y directa con las instituciones.

Se puede, además, inferir que, aunque las variables de confianza del público en los políticos y el comportamiento ético de las empresas, no tengan una relación tan fuerte con respecto al comportamiento de las instituciones en la nación, si tienen una relación directa importante que determina el buen funcionamiento de las instituciones en la nación. Además, es importante resaltar que según el coeficiente de correlación, los pagos irregulares y los sobornos no presentan una correlación marcada con respecto al comportamiento de las instituciones durante este periodo de tiempo; a pesar de lo anterior es importante observar que su puntaje y el puntaje de las instituciones coincide, por lo que de lo anterior se puede rescatar que tanto el pago de sobornos como las instituciones presentan una calificación de la cual se puede inferir que representan un reto para la competitividad debido a que tienen puntuación más baja que el puntaje en general para el país, por lo que su bajo desempeño podría tener repercusiones en los esfuerzos por un aumento de competitividad para el país.

Lo anterior permite recordar la reflexión de Estévez, el cual expresa que “La corrupción va corroyendo poco a poco la capacidad del Estado de recaudar impuestos; de implementar políticas de desarrollo coherentes y racionales; de redistribuir los recursos entre los diferentes grupos y regiones; de transformar para bien la sociedad siguiendo prioridades sociales y políticas”³⁰ por lo que, en efecto, el desvío de fondos públicos y a su vez, la confianza en los políticos, se ve reflejada en las instituciones debido a que estos factores dan pie a la corrupción.

En consecuencia, es posible demostrar la relación que tiene el nivel de competitividad del país con respecto a los dos factores más problemáticos para hacer negocios en Colombia como lo son la corrupción y el suministro inadecuado de la infraestructura, demostrado en la siguiente tabla:

³⁰ ESTÉVEZ, ALEJANDRO. Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social. p. 48. Revista venezolana de gerencia. [en línea]. Año 2005. vol. 10, no. 29. [Citado 15 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29002904>

Tabla 9 Coeficientes de correlación entre los factores más problemáticos para hacer negocios y los puntajes generales para Colombia. Años 2.013-2.015

Variables	Coefficientes de correlación
Corrupción - Puntaje general	-0.977
Suministro inadecuado de infraestructura - Puntaje general	-0.999

Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 09 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

De la anterior tabla se puede inferir que tanto la corrupción como el suministro de la infraestructura tienen una relación fuerte e inversa con respecto a su comportamiento, es decir, que mientras que la corrupción aumente, la competitividad en el país se va a ver afectada, siendo esta uno de los factores más problemáticos para hacer negocios, que su vez tienen implicaciones en la inversión y la productividad del país, que contribuyen a la competitividad. De la misma manera se puede afirmar que el suministro inadecuado de la infraestructura tiene una inminente relación inversa con la competitividad teniendo en cuenta que si la infraestructura es ineficiente en el país y no favorece a el comercio y la productividad en el país debido a su inadecuado estado, la competitividad va a disminuir debido a su fuerte relación y como se mencionaba anteriormente en el análisis del Escalafón Departamental de competitividad, su importante peso porcentual en los niveles de competitividad del país.

Tabla 10 Coeficientes de correlación de algunas variables de los pilares Instituciones e Infraestructura con respecto a la corrupción. Ranking de Competitividad Global. Años 2.013-2.015

Variables	Coefficientes de correlación
Pagos irregulares y sobornos - Corrupción	-0.739
Calidad de la infraestructura en general - Corrupción	-0.990
Calidad de las carreteras - Corrupción	-0.985

Fuente: Elaboración propia, basado en: WORLD ECONOMIC FORUM. The Global Competitiveness Report. [en línea]. [Consultado: 09 de marzo de 2018]. Disponible en: <https://www.weforum.org/>

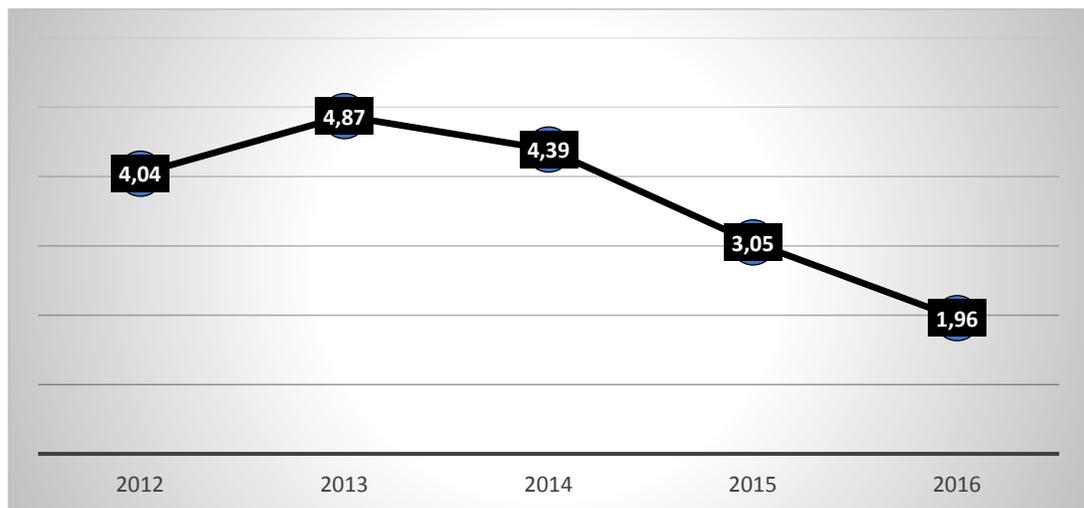
En la anterior tabla se utilizaron determinadas variables para demostrar las consecuencias que se le podrían atribuir a la corrupción a partir de los coeficientes de correlación. Como se puede observar, los pagos irregulares tienen una relación fuerte e inversa debido a que, si la calificación de esta variable disminuye, es decir, si son evidentes en el país los sobornos y pagos irregulares, la corrupción como problema aumentará, esto visto como una manera de ser corrupto en la sociedad.

En consecuencia, tal como lo expresan Martínez y Ramírez³¹, la corrupción en forma de pago de sobornos, aumenta los costos de transacción y de esta manera incrementa la eficiencia administrativa (instituciones), lo que conlleva a desigualdades en las condiciones de competencia.

De la misma manera afecta la calidad las carreteras, ya que, si la corrupción aumenta, la eficiencia y la calidad de estas disminuye y en general, la infraestructura vial, por lo que de esta manera es posible afirmar que la corrupción tiene repercusiones en la calidad de la infraestructura vial en el país.

La corrupción, como se menciona anteriormente y como se observa, ha tenido efectos en los niveles de competitividad en el país. Según Soto en su análisis de la evidencia empírica hecha por el autor Mauro, enuncia que, un país corrupto podría tener pérdidas de crecimiento económico a largo plazo de 0,5% del PIB anual, esto debido a la inversión menor que se presentaría en un país corrupto, lo anterior debido a una pérdida de confianza de los inversionistas como también la debilidad de las instituciones de los países corruptos, que conlleva a leyes y normas débiles que no permitan que las inversiones y los procesos se lleven a cabo de manera transparente. Esto permite afirmar que el crecimiento económico en términos per cápita fue decreciente para este periodo de tiempo, por lo que estos factores mencionados anteriormente tienen una relación directa con el crecimiento del PIB per cápita en el país para este periodo de tiempo.

Gráfica 22 Crecimiento porcentual del PIB anual para Colombia en el periodo 2012-2016



Fuente: Elaboración propia, basado en: BANCO MUNDIAL. Datos. Crecimiento del PIB (% anual). [en línea]. [Consultado: 20 de abril de 2018]. Disponible en: <https://datos.bancomundial.org/indicador/ny.gdp.mktp.kd.zg>

³¹ RAMIREZ. MARTINEZ. Op cit., p. 158

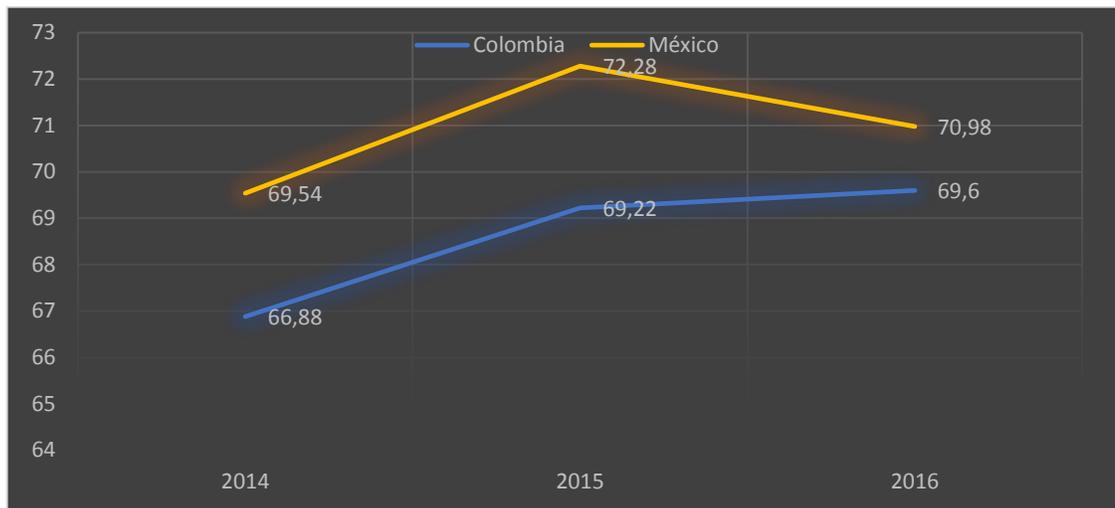
Visto desde otro punto de vista como lo es el crecimiento del PIB anual, desde los datos del Banco mundial, se observa que desde el año 2.013 existe una caída constante del crecimiento del PIB anual, como se demuestra anteriormente. Teniendo en cuenta que la corrupción se identifica como un factor problemático, es importante tener en cuenta la relación de esta con el crecimiento económico. Teniendo en cuenta lo anterior, es importante hacer relevante que, más allá de la desviación del dinero a causa de la corrupción por incurrir en diferentes costos extras, la misma corrupción tiene repercusiones importantes tanto en el debilitamiento de las instituciones y en la falta de transparencia como también en el costo de oportunidad del dinero mismo³².

2.2 ANÁLISIS DEL DOING BUSINESS

Como se mencionaba anteriormente, las variables de apertura de un negocio y cumplimiento de contratos, que componen el índice permiten de alguna forma observar que tan competitiva es la economía para permitir el inicio de una empresa, que proveerá empleo, un servicio a la sociedad, herramientas para la sociedad y que, así mismo, contribuye a que el país avance en cuanto a niveles de competitividad, que se compone también de los aspectos privados, como de los económicos. Para efectos del análisis, se escogen los resultados del 2.014, 2.015 y 2.016 ya que estos miden desde junio del 2.013 y junio del 2.015 y a su vez se compararán con los resultados de México, lo que permite tener una visión del periodo objeto de estudio y como en el 2.015 el país se encuentra en cuanto a niveles de actividades empresariales que contribuyen a la competitividad.

³² RAMÍREZ, CAROLINA. Crecimiento económico en Colombia: un análisis de corrupción bajo el modelo de gasto público de Barro. p. 24. [en línea]. [Consultado: 25 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/7099/1/0461987-p.pdf>

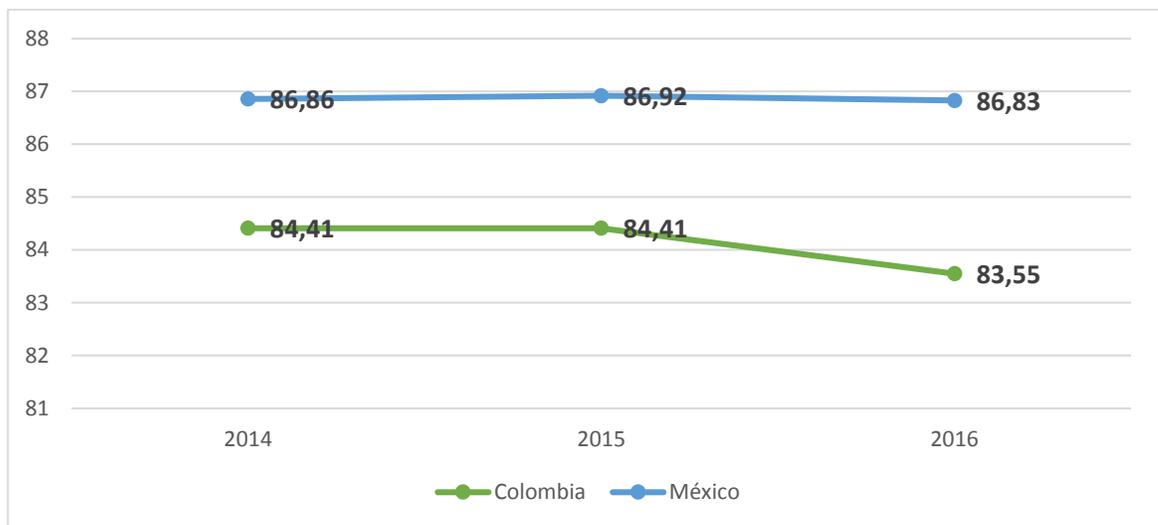
Gráfica 23 Puntaje Doing Business Distancia a la frontera (DTF) Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016



Fuente: Elaboración propia, basado en: DOING BUSINESS. Datos. Datos Históricos. [en línea]. [Consultado: 01 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/es/custom-query>

Como se refleja en el anterior gráfico, México tiene un menos puntaje de distancia a la frontera, es decir, está mas cerca que Colombia del mejor puntaje, por lo que se podría considerar que en México es más fácil hacer negocios debido a que cada vez mejora su situación con respecto a el puntaje DTF. A pesar de que ambos países tengan una tendencia alcista, para el 2.016, esta facilidad para hacer negocios aumento para Colombia, disminuyendo la brecha entre México y obteniendo un puntaje cercano al de este país, por lo que se podría inferir que Colombia para este año se acercó más, en cuanto a niveles de competitividad, a México.

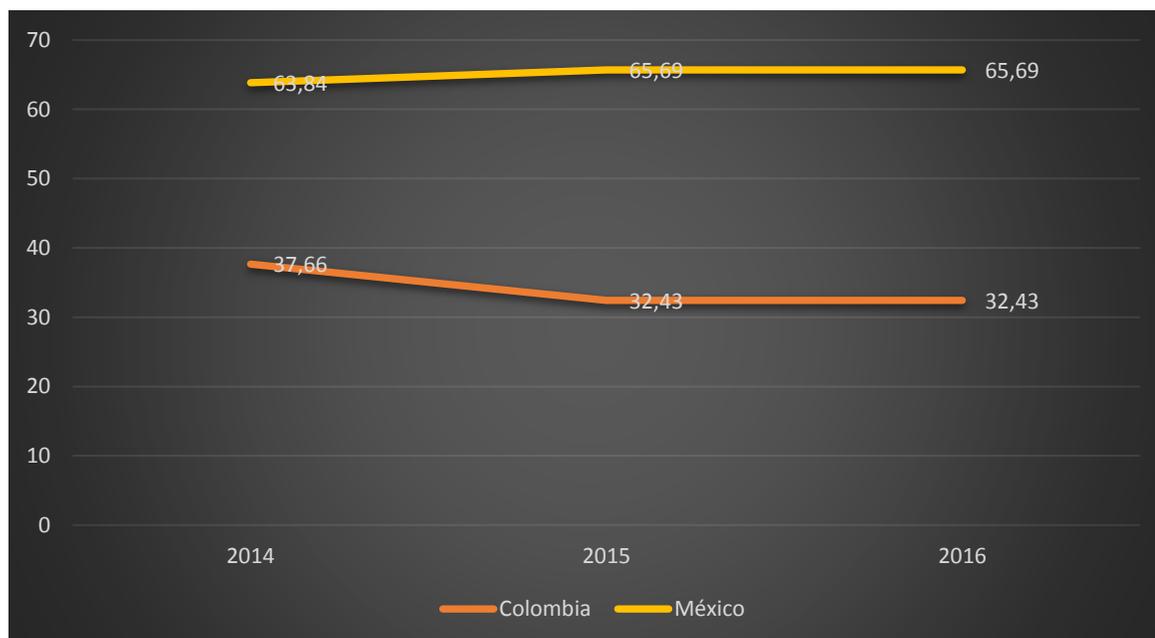
Gráfica 24 Puntaje Apertura de un negocio DTF Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016



Fuente: Elaboración propia, basado en: DOING BUSINESS. Datos. Datos Históricos. [en línea]. [Consultado: 01 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/es/custom-query>

El antepuesto gráfico demuestra claramente que, aunque no es mucha la diferencia en el puntaje DTF, México supera a Colombia en este indicador, el cual indica que en Colombia se dificulta un poco más la apertura de una empresa. El anterior gráfico se complementa con la siguiente tabla.

Gráfica 25 Puntaje Cumplimiento de contratos DTF Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016



Fuente: Elaboración propia, basado en: DOING BUSINESS. Datos. Datos Históricos. [en línea]. [Consultado: 01 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/es/custom-query>

Tabla 11 Variables para el indicador de Apertura de un negocio. Colombia y México. Años 2.014, 2.015 y 2.016

Año	Cumplimiento de contratos - Tiempo (días)			Cumplimiento de contratos - Costo (% de cantidad demandada)			Cumplimiento de contratos - Pagos de ejecución		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Colombia	1288	1288	1288	47.9	45.8	45.8	12.1	12.1	12.1
México	388.9	388.9	388.9	33	33	33	5.8	5.8	5.8

Fuente: Elaboración propia, basado en: DOING BUSINESS. Datos. Datos Históricos. [en línea]. [Consultado: 01 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/es/custom-query>

De los preliminares gráficos se puede concluir que en Colombia es más difícil cumplir un contrato, como se mencionaba al inicio de este capítulo, aunque esta vez comparado con otra economía similar. También se demuestra que la diferencia de días en que tarda el cumplimiento de un contrato es de aproximadamente un 69% adicional a los días en que tarda este procedimiento en el país de México. Adicional a que el costo es más elevado, representando el 45,8% del total de la cantidad demandada para el 2.016 (aproximadamente un 12% mas que en México). Es importante resaltar que los pagos de ejecución de estos contratos aumentan en

Colombia, lo que podría representar pagos adicionales producto de la demora y el costo de llevar a cabo los contratos.

Es importante preponderar también que, en comparación del promedio en Colombia con respecto al promedio de Latinoamérica y al promedio de los países pertenecientes a la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico) que tienen altos ingresos (como por ejemplo Estados Unidos, Alemania, Francia, Canadá, etc.) para el año 2.017, el puntaje DAF para Colombia es el único que disminuye con respecto a los puntajes del 2.013 ya que por lo contrario, para los dos otros promedios existe un aumento importante, lo que conlleva a afirmar que para Latinoamérica en promedio y el mismo para los países de altos ingresos pertenecientes a la OCDE, se ha hecho más fácil, a medida del tiempo, la apertura de un negocio.

En promedio para el número de trámites para el país es de 10,4 y comparado con el promedio en Latinoamérica (que es de 9,3), es posible afirmar que en Colombia el número de trámites es bastante alto, lo que puede complicar y tardar el proceso de una nueva empresa, por lo que en este sentido, el desempeño estatal tendría responsabilidad. Para los países con altos ingresos de la OCDE, en promedio tardan un poco menos que la mitad del tiempo en promedio en Colombia. En relación con los costos que conlleva abrir un negocio, mientras que en Colombia es de un 13,4%, en América Latina cuesta cerca de un 33,3% conllevan a afirmar que en Colombia no se requieren de muchos recursos para la apertura de una empresa y esto podría verse reflejado, por ejemplo, en los beneficios de la empresa. A pesar de esto, estos costos siguen representando un reto debido a que, en promedio en los países con altos ingresos de la OCDE, en estos tan solo es necesario un 3,1% del ingreso per cápita. Con respecto al requisito mínimo de capital pagado, el cual para Colombia, como se mencionaba anteriormente, es nulo, para el promedio de países con altos ingresos de la OCDE, se requiere al menos el 9,3% mínimo en promedio como requisito, lo que significa una gran ventaja para el país.

El hecho de que la apertura de un negocio traiga consigo menos trámites, costos y requisitos necesarios para llevar a cabo el proceso, es de gran importancia para el desarrollo de las diferentes actividades económicas que se realicen en el país teniendo en cuenta que implica, como se mencionaba anteriormente, generación de más empleos, oferta de bienes y servicios de diferente tipo necesarios tanto para las familias como para otro tipo de actividades económicas y empresas, aumento de ingresos para las personas, ingreso de nuevos recursos provenientes de impuestos para el Estado como también, la inversión, que conlleva a una dinamización de la economía y el crecimiento de la misma. En el caso de Colombia, teniendo en cuenta que, en promedio, es más dificultoso realizar la apertura de un negocio, lo anterior tendría gran incidencia en la atracción a la inversión en el país.

De que estos procesos necesarios para iniciar una nueva empresa se lleven a cabo de manera rápida y eficaz depende en gran medida de la eficiencia y transparencia

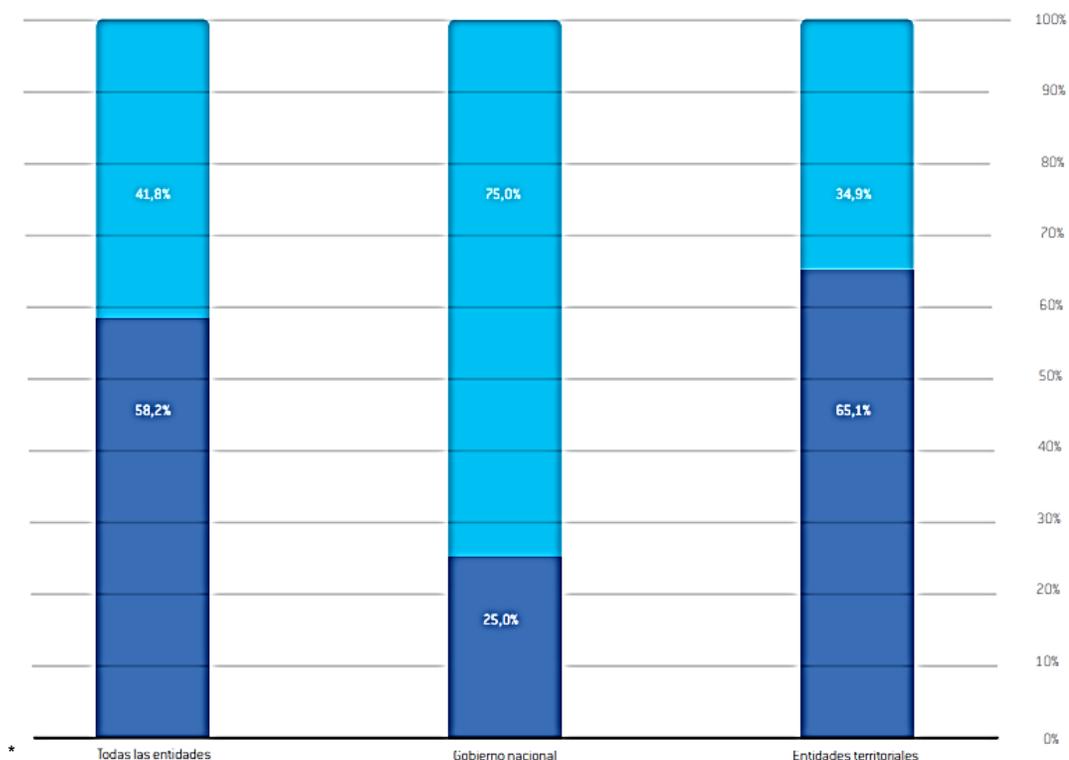
de las diferentes entidades y funcionarios, que se encargan de los procesos de tramitación y los costos que se requieran para ellos.

Es importante tener en cuenta que este enfoque institucional, en el contexto tanto de entes privados, como sería el caso de las empresas, como el sector público, dado el caso de las entidades encargadas de que estas procedan a llevar a cabo su actividad, ambas partes son las encargadas de cumplir con la eficiencia, requisitos, legalidad y transparencia, para que los procesos se cumplan y así poder accionar dependiendo de su objetivo. En el Informe Nacional de Competitividad, llevado a cabo por el Consejo Privado de Competitividad³³ señala que para el año 2.014 existen sobornos por parte de entes privados con el fin de agilizar algunos procesos. Este tipo de sobornos, que dan pie a la corrupción, permite que esta se desarrolle y que, de esta manera, no existan incentivos a mejorar a nivel institucional, ya que se es posible por otro tipo de métodos ilegales. Así mismo, estos retos que encuentra el país para mejorar y avanzar en cuanto a sus niveles de competitividad y desarrollo en comparación con otros países, como se veía en el análisis del indicador de la apertura de una empresa en el Doing Business, resultan pasando a un segundo plano y tomando el camino incorrecto. Esto también acarrea responsabilidad en el Estado debido a la fragilidad jurídica en la que se encuentra para tener mano dura y castigar este tipo de actos que dificultan el crecimiento del país.

Según el ITEP 2.015 – 2.016, para el año 2.015 el porcentaje de contratación de tipo licitación pública corresponde al 59%, siendo el porcentaje más grande, lo que conlleva a afirmar que la mayoría de la contratación se da por licitaciones y que estas, al tener un importante porcentaje de ellas en donde hay un solo proponente, se evidencia que los ejecutores siguen siendo los mismos y que las oportunidades para otro tipo de propuestas se disminuyen.

³³ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2013-2014. p. 225. [en línea]. [Consultado 25 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2013-2014/>

Ilustración 2 Porcentaje de licitaciones públicas con un único proponente.Total Nacional 2.014



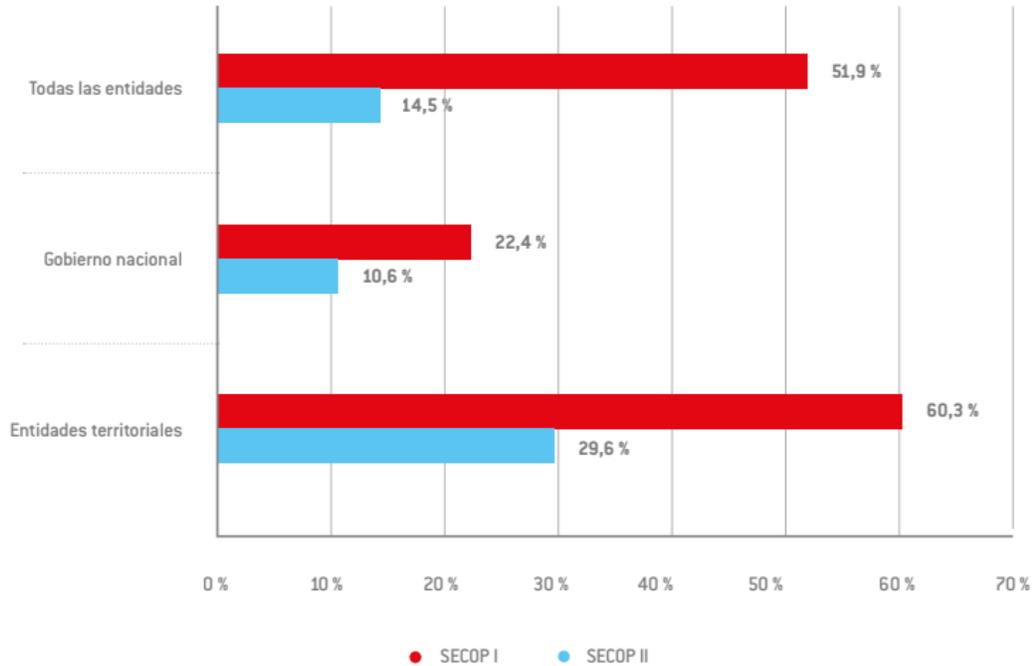
Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2013-2014. p. 225. [en línea]. [Consultado: 25 de mayo de 2018]. Disponible en Internet: <https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2013-2014/>

En el anterior gráfico es importante resaltar en general, a nivel nacional, en más de la mitad de las licitaciones públicas llevadas a cabo, existe solamente un proponente para el concurso de la asignación de la licitación, por lo que esto conlleva a que, entre menos proponentes, menos opciones, lo que resulta sospechoso debido a que esto podría ser consecuencia, según el Consejo Privado de Competitividad, de favoritismo para un proponente en especial o una confabulación entre los oferentes para la licitación específica. Estos porcentajes importantes se marcan más en las licitaciones llevadas a cabo por entidades territoriales de las diferentes regiones, por lo que este indicio se ve reflejado más en licitaciones dadas en los departamentos o ciudades, que en las licitaciones dadas a nivel del gobierno nacional actual.

* Siendo el color azul oscuro el porcentaje de licitaciones con un único proponente y el color azul claro para el porcentaje de licitaciones con más de un proponente

El INC para el año 2.017, muestra en el siguiente gráfico el porcentaje de licitaciones con un único proponente, diferenciando de las reportadas ante el SECOP y las reportadas en el SECOP II, obteniendo lo siguiente:

Ilustración 3 Porcentaje de procesos con un único proponente: total, nacional y territorial. Colombia. 2016



Fuente: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2017-2018. p. 179. [en línea]. [Consultado: 26 de mayo de 2018]. Disponible en Internet: <https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2017-2018/>

En el anterior gráfico es posible ver que en todos los casos (tanto en el total de las entidades, como a nivel del gobierno, como a nivel de las entidades territoriales) los porcentajes disminuyen, haciendo de este porcentaje de procesos con un único proponente algo más alentador. Esto debe atribuirse a las mejores en el SECOP II que permite el reporte eficiente de estos procesos y la actualización al instante de los procesos. A pesar de lo anterior persiste este suceso en las licitaciones de obra pública, por lo que los pocos oferentes podrían favorecerse de los recursos y no cumplir con los contratos planteados en pro de la merora de las obras públicas, en especial, las llevadas a cabo para mejorar la infraestructura.

3. PROPUESTA DE RELACIONAMIENTO ENTRE CORRUPCIÓN Y COMPETITIVIDAD QUE PERMITA MEDIR LOS IMPACTOS EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

La competitividad de una nación se ve afectada por diferentes aspectos los cuales inciden directamente en el desarrollo y la economía de un país. Factores que abarcan desde las mismas condiciones básicas necesarias como una tecnología avanzada y adicional, ineludible para la globalización y que permita alcanzar altos niveles de competitividad de los países. A pesar de esto existen restricciones que inciden en gran medida la competitividad y que se convierten en las principales barreras para el crecimiento de los países, restricciones que abarcan un gran grupo de variables que afectan diferentes aspectos primordiales para que una economía progrese. Dentro de las restricciones determinantes para la competitividad se encuentra la corrupción de las instancias gubernamentales, que se ve reflejada en la falta de transparencia, la desigualdad social y económica, los sueldos exagerados a funcionarios públicos, la riqueza excesiva de la minoría, las licitaciones de obra pública fraudulentas³⁴, entre otras. A raíz de lo anterior, la impunidad se convierte en una restricción que a su vez, incentiva a la corrupción³⁵, por lo que teniendo en cuenta estos dos factores, se infiere entonces que, las instituciones, como papel de regulador, son las encargadas de contrarrestar estos problemas y las mismas encargadas de luchar en pro de la transparencia para así, fomentar estabilidad para contribuir a la competitividad nacional.

En ocasiones, existen causas de índole económico que contribuyen a que se dé lugar a la corrupción, causas que son comúnmente vistas en la realidad del país y que pueden dar explicación a este fenómeno que afecta en gran medida la competitividad y el crecimiento económico del país. Una de las causas que se identifican es la excesiva intervención estatal con el fin de regular los mercados, este suceso da pie para la vinculación de los funcionarios públicos con hechos no deseados para su beneficio personal que en ocasiones se ve reflejada en la captura de recursos derivados de las actividades económicas reguladas por lo mismos. De la misma manera, se identifican los pagos por sobornos a funcionarios públicos con el fin de que los agentes económicos se eviten trámites que en ocasiones son demorados o que generan costos importantes para los mismos.

Resulta importante destacar la definición de dos tipos de corrupción según su incidencia en la economía, debido a que esta diferenciación es mencionada por varios autores y que aclarara las consecuencias que pueden derivarse de los hechos corruptos en un país las cuales son: una corrupción de carácter restrictiva, que se ve reflejada de manera que se limitan las oportunidades para los agentes

³⁴ MARTÍNEZ, LAURENT. Restricciones biopsicosociales que afectan la competitividad del país. p.13. [en línea]. 2015, vol 9, no. 1. [Citado 10 octubre 2018]. Disponible en: <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/103/240>. ISBN 978-607-96203-0-4.

³⁵ *Ibid.*, p. 12.

económicos y que conlleva a la reducción del bienestar de los mismos³⁶. Por el contrario, la corrupción puede considerarse como el concepto de “engrasar las ruedas”, famoso concepto empleado por los economistas Leff y Huntington, el cual se inclina por ver de forma positiva la corrupción debido a que, en casos en que las economías burócratas, las actividades de este tipo contribuyen a aumentar la competitividad, a pesar de la inevitable visión ilegal que se tiene de la corrupción, este tipo de corrupción se denomina como de carácter expansiva por sus consecuencias positivas a corto plazo³⁷.

Teniendo en cuenta lo que implica la institucionalidad, resulta relevante recordar la importancia de las instituciones para un Estado competitivo. En la competitividad es necesario un papel del Estado compacto, es decir un Estado que fomente ambientes de estabilidad, regulando y vigilando las diferentes actividades del país, esto con el fin de que exista una buena dinámica en el mercado para contribuir a unos valiosos niveles de competitividad³⁸. Así mismo, es importante la institucionalidad por parte del Estado en la medida en la que este se preocupe por una calidad en el ambiente de inversión, ya que este tipo de acciones contribuirán a un aumento de la productividad, lo que conllevará a una estabilidad macroeconómica y así mismo a un crecimiento de la economía del país³⁹, esto en consecuencia de lo que se mencionaba anteriormente según lo planteado por Porter, relacionado con la importancia de la competitividad para la productividad nacional y el crecimiento económico.

La pérdida de confianza y la debilidad de las instituciones y su reflejo en la transparencia de las mismas, es decir, en el hallazgo de niveles de corrupción y la poca facilidad para hacer negocios en Colombia, son factores que afectan en gran parte la competitividad del país, alterando así el desarrollo del mismo. Es importante recordar que, según el Ranking de Competitividad Global, en Colombia ha sido durante años, unos de los problemas recurrentes para hacer negocios, los factores tales como la corrupción y a su vez el suministro inadecuado de la infraestructura⁴⁰. Lo anterior se ve reflejado en las reacciones de los diferentes agentes económicos causando así efectos negativos y de gran incidencia en el crecimiento económico. Adicional a lo anterior, variables que lleva a cabo esta medición tales como el desvío

³⁶ SOTO, RAIMUNDO. La corrupción desde una perspectiva económica. p. 15. Documento de trabajo Pontificia Universidad Católica de Chile. [en línea]. No. 234. [Consultado 09 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://economia.uc.cl/publicacion/la-corrupcion-desde-una-perspectiva-economica-2/>

³⁷ *Ibid.*, p. 15.

³⁸ TORO, LAURA. Consideraciones sobre la percepción de la corrupción y la competitividad. p. 10. [en línea] [Consultado: 09 de octubre de 2018]. Disponible en: http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/17205/17102009_2015.pdf?sequence=1

³⁹ BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. Competitividad: el motor de crecimiento de Washington. Citado por: TORO, LAURA. Consideraciones sobre la percepción de la corrupción y la competitividad. [en línea] p. 10. [Consultado: 09 de octubre de 2018]. Disponible en: http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/17205/17102009_2015.pdf?sequence=1

⁴⁰ WORLD ECONOMIC FORUM. Global Competitiveness Report 2014-2015. p. 156-157. [en línea]. [Consultado 08 de agosto de 2018]. Disponible en: http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf

de fondos públicos, los pagos irregulares o sobornos y la transparencia de la formulación de políticas de gobierno, presenta puntuaciones bajas⁴¹, por lo que maneras de hacer corrupción como las anteriormente mencionadas, resultan ser los problemas más comunes y que resultan, inicialmente, impidiendo el crecimiento económico del país.

Vale la pena no perder de vista que las instituciones y la infraestructura, según el Índice Departamental de Competitividad, el cual está basado en la metodología del Ranking de Competitividad Global, son gran parte de las condiciones básicas para que una región sea competitiva ya que, por su parte, las instituciones, cumplen un papel primordial en el país por su responsabilidad de hacer cumplir las normas; y por otro lado la infraestructura debido a la importancia de esta en el país ya que, de su calidad y cobertura, depende las diferentes actividades económicas, la conectividad y el funcionamiento normal del país. Por lo anterior, se infiere que de la transparencia y el correcto funcionamiento de las instituciones depende el manejo eficiente tanto de los recursos como el cumplimiento de las diferentes reglas y normas establecidas en los departamentos.

Así mismo, es importante tener en cuenta que la calidad de la infraestructura en el país depende de la ejecución pertinente y de calidad por parte del Estado, la cual es llevada a cabo, comúnmente, por medio de la contratación pública. La contratación pública en Colombia es regulada por la agencia de compras públicas del Estado: Colombia Compra Eficiente, la cual se encarga de monitorear y evaluar las compras del país como también encargarse de fomentar transparencia en estos procesos, con el fin de funcionar como entidad encargada de ejecutar el Plan de Desarrollo respecto a estos temas⁴². Colombia Compra Eficiente como mecanismo de control de la contratación es responsable del Sistema Electrónico de Contratación Pública, el cual se implementa para publicar debidamente cada contrato estatal, iniciando desde el proceso de aviso del contrato, como la publicación de los pliegos tipo, los contratos y demás documentos pertinentes para cada contratación. Actualmente existen el SECOP I y II, el cual el último es su última versión el cual se implementa como plataforma transaccional para la interacción entre los compradores y vendedores públicos y privados. En Colombia existen cinco modalidades de contratación las cuales son: licitación pública, selección abreviada, concurso de méritos, contratación directa y contrato de mínima cuantía⁴³. De manera que de una correcta, eficiente y eficaz gestión y cumplimiento de los contratos de carácter público, depende en gran parte, un suministro de calidad de la infraestructura en el país.

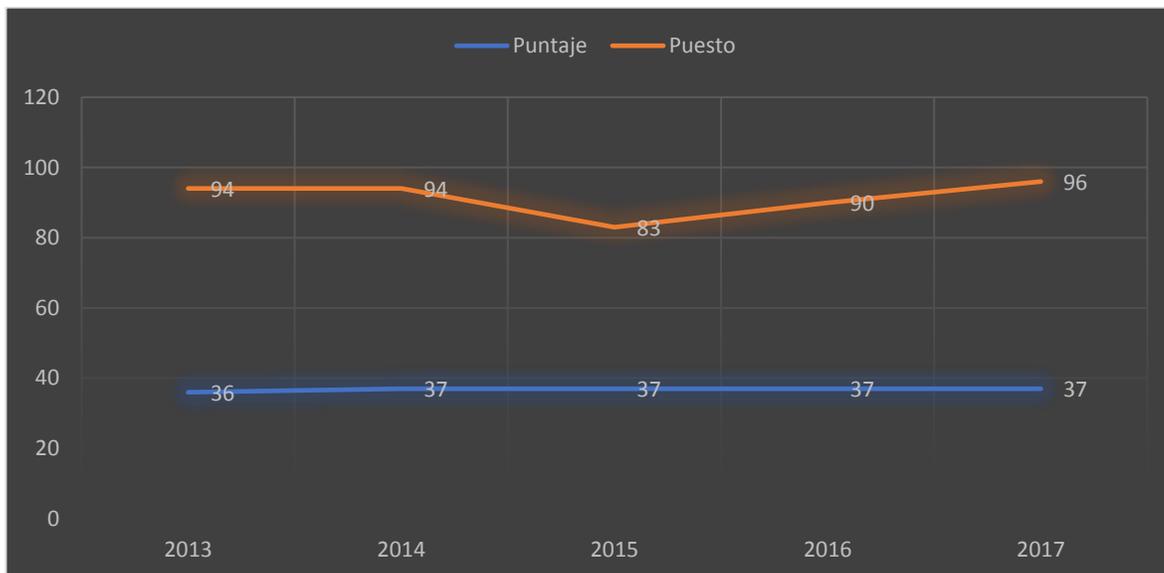
⁴¹ *Ibid.*, p.156

⁴² COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Colombia Compra Eficiente. [en línea]. [Consultado: 01 de noviembre de 2018]. Disponible en: <https://www.colombiacompra.gov.co/colombia-compra/colombia-compra-eficiente>

⁴³ COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Ley 1150 de 2017. p. 2. [en línea]. Síntesis Colombia Compra Eficiente. Bogotá. [Consultado 01 de noviembre de 2018]. Disponible en: <https://sintesis.colombiacompra.gov.co/normatividad/norma/128>

Para tener referencia en cuanto a los niveles de corrupción en el país, adicional a el anterior análisis de los índices, es importante tener en cuenta el Índice de Percepción de Corrupción realizado por Transparencia Internacional el cual es, como su nombre lo indica, realizado a partir de la opinión de los diferentes agentes económicos sobre su percepción de corrupción en su país. A continuación, los resultados para Colombia para los años 2013-2017:

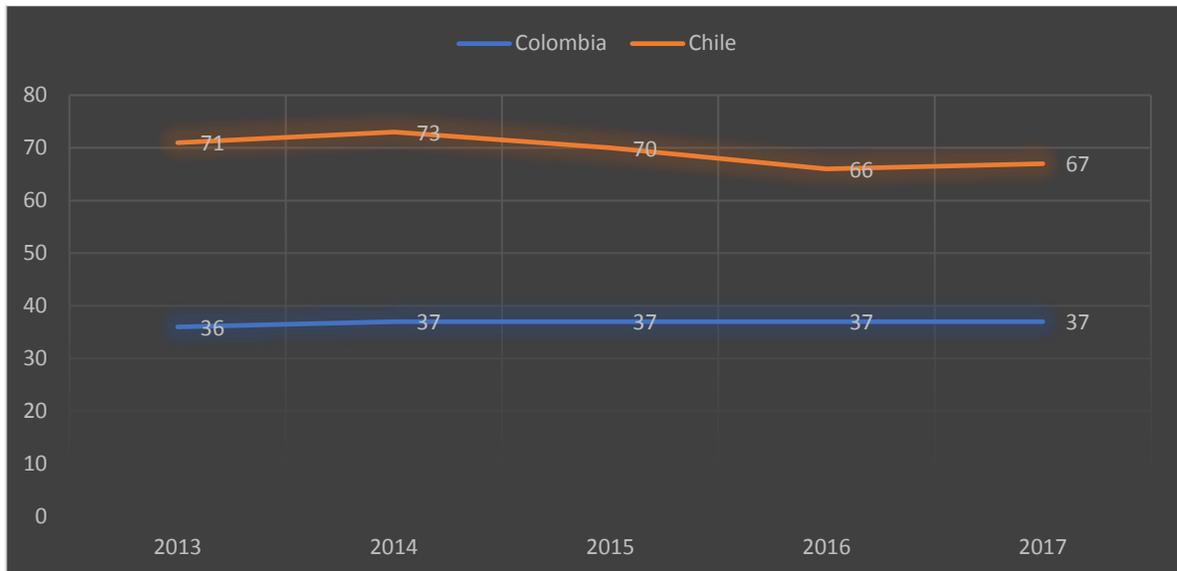
Gráfica 26 Puntaje y puntuación del Índice de Percepción de Corrupción para Colombia. Resultados para el periodo 2013-2017.



Fuente: Elaboración propia, basado en: TRANSPARENCIA POR COLOMBIA. Publicaciones. Índice de Percepción de Corrupción. [en línea]. [Coconsultado 5 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://transparenciacolombia.org.co/?s=PERCEPCION>

Como se puede observar en la gráfica anterior, Colombia casi que se ha mantenido durante los últimos años en su puntuación, a pesar de la leve variación en su posición ocupando el puesto 94 en 2013 y 96 en el 2017, presentando diferencia de tan solo un punto en su calificación (Teniendo en cuenta que el Índice de Percepción de Corrupción evalúa 180 países, puntuando a cada uno de estos de 0 a 100 siendo 0 el puntaje de más nivel de corrupción y ubicando al país menos corrupto en el puesto 1). Según el puntaje obtenido durante este periodo de tiempo, se percibe que en Colombia existen niveles importantes de corrupción, dado su baja puntuación y el hecho de mantenerse a través del tiempo. A continuación, una comparación con un país latinoamericano, como lo es Chile.

Gráfica 27 Puntaje del Índice de Percepción de Corrupción para Colombia y Chile. Resultados para el periodo 2013-2017.



Fuente: Elaboración propia, basado en: TRANSPARENCIA POR COLOMBIA. Publicaciones. Índice de Percepción de Corrupción. [en línea]. [Coconsultado 5 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://transparenciacolombia.org.co/?s=PERCEPCION>

Es importante hacer la comparación con un país latinoamericano debido a que se descartaría si el tema de corrupción es cuestión de ubicación geográfica. Para el caso de Chile, que ocupa el puesto 22 en el 2013 y 26 en el 2017, se evidencia por el puntaje los bajos niveles de corrupción para su caso. A pesar de que han disminuido, sigue siendo un país el cual su puntaje sobrepasa los 50 puntos, a diferencia de Colombia, el cual su puntaje se encuentra por debajo de la calificación del Índice. De lo anterior se puede inferir que, la corrupción no es un solo un hecho de ubicación geográfica, sino de fortaleza en sus instituciones, debido a que Chile se destaca por ser un país que a crecido económica y competitivamente por su institucionalidad misma.

Lo anterior permite inferir que, en Colombia existe un reto constante por solucionar la pérdida de legitimidad en las instituciones, más exactamente refiriéndose al sector público del país, apoyándose, como primera medida, desde los principios éticos necesarios para consolidar una confianza por parte de los agentes económicos en su país.

Las consecuencias de este fenómeno a nivel económico son importantes para el crecimiento del país y así mismo de gran incidencia en la competitividad. Por ejemplo, según Fedesarrollo, la pérdida de confianza en las instituciones y su debilidad genera, como primera medida, resultados negativos en la inversión extranjera directa esto debido al aumento de riesgos y la incertidumbre de los

inversionistas⁴⁴ por lo que destaca la importancia de la baja percepción de corrupción para el país.

Por lo anterior resulta importante identificar los posibles puntos de partida más importantes para que se dé la corrupción en el país, que afectan directamente los objetivos de competitividad de y así, afectando el ambiente económico. Adicional a una pérdida de confianza y legitimidad del Estado, como característica inicial, se ha identificado constantemente en el país un exceso en el número de trámites y tiempos⁴⁵. Según el Doing Business para el caso de Colombia encuentra que en promedio para el periodo 2.013-2.015 en el país se requieren 1.288 días para cumplir un contrato y que también el costo del cumplimiento de los mismos es casi que la mitad del porcentaje de cantidad demandada del contrato (en comparación con México el cual en promedio tan solo tarda 388, 9 días en cumplir un contrato con un costo del 33% de la cantidad demandada). Lo anterior ocasiona resultados negativos importantes tales como el aumento de costos y tiempos requeridos para los procedimientos a realizar como también, la creación de oportunidades de corrupción como también el estímulo de la misma, debido a la demora de los mismos procedimientos necesarios, los agentes contemplan como alternativa la evasión de los trámites, que conlleva a la ilegalidad o, también, el pago adicional para la agilización de los trámites⁴⁶. Las posibilidades anteriormente mencionadas contribuyen a crear oportunidades de corrupción, afectando económicamente a las empresas y demás actores involucrados y al mismo tiempo genera, con el conflicto de intereses, un desequilibrio de oportunidades entre los oferentes para cada propuesta de contratación, es decir, desigualdad de oportunidades⁴⁷.

Según el Índice de Transparencia Departamental, para los años 2013 y 2014, el nivel de riesgo de corrupción era alto debido a que la calificación de este índice para las gobernaciones y contralorías presentaba en un promedio una calificación cercana a los 50 puntos (de 100 posibles, siendo el menor un bajo riesgo de corrupción), adicional a que es importante aclarar que en ninguna de las regiones existe un nivel de corrupción bajo. Por lo anterior y teniendo en cuenta la importancia de la publicación de la información en pro de un gobierno abierto y transparente como también la identificación y mitigación de los riesgos de corrupción, vale la pena recordar las estrategias para la lucha contra la corrupción por parte de la Secretaría de Transparencia, las cuales tienen como gran herramienta el Conpes 167, en las

⁴⁴ FEDESARROLLO. Corrupción, crecimiento y desarrollo. p. 7. [en línea]. [Consultado 11 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://www.repository.fedesarrollo.org.co/handle/11445/3543>

⁴⁵ PERRY, GUILLERMO. SAAVEDRA, VÍCTOR. Corrupción, Crecimiento y Desarrollo Elementos para una estrategia integral anticorrupción en Colombia. p. 8. [en línea]. En: Propuestas de política pública para la lucha contra la corrupción. Fedesarrollo. [Consultado 25 de septiembre de 2018]. Disponible en: https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3543/Perry_y_Saavedra_Abril_2018_Corruccion.pdf?sequence=1&isAllowed=y

⁴⁶ *Ibid.*, p. 8

⁴⁷ FEDESARROLLO. Lucha integral contra la corrupción en Colombia: Reflexiones y propuestas. p. 25. [en línea]. [Consultado 10 de septiembre de 2018]. Disponible en: https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3642/LIB_2018_Corrupti%C3%B3n_Colombia.pdf?sequence=12&isAllowed=y. ISBN: 978-958-56558-4-3

cuales se destacan la primera estrategia la va guiada a mejorar el acceso y la calidad de la información basado en las leyes en pro de la transparencia (en especial la ley 1712 del 2014, “Por medio de la cual se crea La Ley de transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional”⁴⁸) y la gestión documental; por otro lado, la estrategia relacionada a fortalecer la transparencia en la contratación pública, contiene dentro de sus objetivos el fortalecimiento del SECOP, que a su vez depende de la transparencia en la información consignada allí.

Por lo mencionado anteriormente, es importante resaltar que uno de los grandes retos en el país es la implementación, en general, de un gobierno abierto, que permita mitigar el riesgo de corrupción. El reto se ve representado en el diseño institucional y de las organizaciones públicas⁴⁹, lo que confirma la teoría de la importancia de las instituciones en la competitividad del país y cada uno de los departamentos. Es importante también implementar las herramientas anteriormente mencionadas con respecto al objetivo del Conpes 167, principalmente por la importancia de los datos abiertos en la contribución a la transparencia para la lucha contra la corrupción en Colombia. Todo lo anterior se relaciona con la importancia que se le da a un gobierno abierto, debido a que, si la información de las regiones es publicada y transparente, se facilitará el control social y de la misma manera la rendición de cuentas, con el fin de disminuir los riesgos de corrupción del país y así mismo prevenirlo⁵⁰.

Una vez identificada la relación entre corrupción y competitividad y su incidencia en el crecimiento económico, como también las variables determinantes para la lucha por la anticorrupción, se procederá a proponer un análisis que permita relacionar de mejor manera las variables anteriormente mencionadas a partir de los índices utilizados a lo largo de la investigación.

3.1 ANÁLISIS DE RELACIONAMIENTO ENTRE CORRUPCIÓN Y COMPETITIVIDAD QUE PERMITA MEDIR LOS IMPACTOS EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

Para la propuesta de relacionamiento se utilizaron los datos para el periodo de tiempo 2013-2017, para una comparación más consistente y con el fin de analizar el comportamiento a lo largo de estos años, para los cuales se encuentra el Índice

⁴⁸ COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 1712. p. 3. (06, marzo, 2014). Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones. [en línea]. [Consultado septiembre 11 de 2018]. Disponible en: <http://www.anticorruptcion.gov.co/SiteAssets/Paginas/Publicaciones/ley-1712.pdf>

⁴⁹ ISAZA, Carolina. El fracaso de la lucha anticorrupción en Colombia. p. 222 . Revista Opera. Universidad Externado. [en línea]. Vol. 11, no. 11. [Consultado 10 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/3571/3607>

⁵⁰ BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. Gobierno abierto y transparencia focalizada. Tendencias y desafíos para América Latina y el Caribe. p. 41. [en línea]. [Consultado 15 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://publications.iadb.org/es/gobierno-abierto-y-transparencia-focalizada-tendencias-y-desafios-para-america-latina-y-el-caribe>

Departamental de Competitividad disponible. Para estos años se utilizan los datos del Índice Departamental de Competitividad (IDC) realizado por el Consejo Privado de Competitividad junto con el Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas (CEPEC) de la Universidad del Rosario, índice analizado ampliamente en la primera parte de la investigación. También se utiliza para el análisis el Índice de Transparencia Departamental (ITD), realizado por el capítulo de Transparencia por Colombia, hecho para las gobernaciones de los departamentos del país, utilizando las ediciones de los años 2013-2014 y 2015-2016, debido a que son las más recientes correspondientes al periodo de tiempo y los únicos disponibles. Como para el año 2017 no se encuentra la información, se hace una proyección estadística según la variación entre las dos ediciones, para poder obtener criterios de comparación y análisis. Para relacionar el crecimiento económico se utiliza los datos del Producto Interno Bruto del Departamento Nacional de Planeación, para hallar las variaciones porcentuales y así obtener el crecimiento económico para el periodo de tiempo 2013-2017. Los departamentos tenidos en cuenta para el análisis de sus datos con respecto a las tres mediciones son los mismos analizados por el IDC para el año 2013 (22), con el objetivo de tener uniformidad en el análisis.

3.1.1 Análisis de coeficientes de correlación. Inicialmente es importante evidenciar la relación que tienen los índices y los pilares y subpilares importantes. Como dato significativo, se encontró, al hallar el coeficiente de correlación, que la relación del Índice Departamental de Competitividad con los otros dos índices es inversa (ya que el resultado es menor a 0. A pesar de que no son perfectas ya que se encuentran más cercanas a 0 que a 1). Se infiere que estos resultados pueden ser causados por el corto periodo de tiempo por analizar y también debido a que el índice contiene 10 pilares más adicional a los dos analizados, por lo que el resultado depende de datos adicionales y de otro tipo que hacen que el resultado sea favorable. En consecuencia, se procede a analizar los pilares y subpilares determinantes en esta investigación con respecto a el Índice de Crecimiento Económico y al Índice de Transparencia Departamental. Los resultados a continuación:

Tabla 12 Coeficientes de correlación de los índices y subpilares

IDC-IGA	IDC-TRANSPARENCIA	IDC-INSTITUCIONES	IDC-INFRAESTRUCTURA
0,3784	0,3091	0,2118	-0,2952
IGA-ICE	TRANSPARENCIA-ICE	INSTITUCIONES-ICE	INFRAESTRUCTURA-ICE
0,4909	0,5411	0,5905	0,8624
IGA-ITD	TRANSPARENCIA-ITD	INSTITUCIONES-ITD	INFRAESTRUCTURA-ITD
0,4832	0,5532	0,6313	0,9240

Fuente: Elaboración propia

El Índice de Gobierno Abierto (IGA), como se observa, tiene una relación directa tanto con el Índice Departamental de Competitividad (IDC) como el Índice de Crecimiento Económico (ICE) y el Índice de Transparencia Departamental (ITD), lo que quiere decir que mientras el IGA obtenga un buen puntaje, es decir mientras los gobiernos de los departamentos en Colombia cumplan con las normas en pro de la lucha anticorrupción y se esfuercen por hacer de sus gobiernos un Estado transparente y para los ciudadanos, la competitividad en el país se va a ver beneficiada; de la misma manera, mientras el IGA tenga un comportamiento favorable, el crecimiento económico del país se verá favorecido debido al cumplimiento y la responsabilidad del gobierno con la legalidad y la transparencia. Con respecto al IGA en relación con el ITD, se puede inferir que tienen una relación positiva, es decir, que mientras el gobierno marche de manera uniforme con su gestión pública en pro del cumplimiento de las leyes, la transparencia en los departamentos va a verse beneficiada por la misma gestión. Es importante tener en cuenta que la transparencia de los gobiernos es un objetivo que va en pro de la responsabilidad, la gobernabilidad y así mismo de la competitividad. Una generalidad en la falta de transparencia que se encuentra comúnmente es el ocultamiento deliberado por parte de los gobiernos y que ocurren debido a que los gobiernos aplazan o evitan la rendición de cuentas para un beneficio propio⁵¹ por lo que esta manera vale la pena resaltar la importancia de la transparencia para un avance en la competitividad y así mismo en el crecimiento económico, debido a que, de ser así, es decir, de que un gobierno cuente con importantes niveles de transparencia, El Estado puede verse beneficiado para tomar decisiones de carácter político de acuerdo a la información verídica que los departamentos suministren con el fin de mejorar en conjunto.

Por otra parte, se puede observar en la tabla anterior que la transparencia tiene una correlación directa e importante con los índices de crecimiento y transparencia, por lo que se puede determinar la transparencia de las instituciones como un factor primordial para el crecimiento económico y la lucha contra la corrupción. Es importante tener en cuenta que de la transparencia y el cumplimiento de gobernabilidad del Estado depende que reduzcan las oportunidades de corrupción y de la misma manera estas acciones legales contribuyen a que el país ejerza un responsable y exacto ajuste macroeconómico⁵²; de la misma manera resulta relevante tener en cuenta los costos derivados de la corrupción o en su defecto de la lucha contra la corrupción debido a que, en primera instancia, en una economía donde se percibe bajos niveles de transparencia, ineludiblemente, se deben destinar recursos para el control y sanción en ausencia de la misma, distorsionando así la asignación del gasto público⁵³.

⁵¹ KOPITS, GEORGE. Calidad de gobierno: transparencia y responsabilidad. (mayo, 2000) Banco Interamericano de Desarrollo. Conferencia sobre transparencia y desarrollo en América Latina y El Caribe. p. 3. [en línea]. [Consultad: 20 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://portal.sat.gob.gt:8080/documentos/01-03-03%20Calidad%20Gobierno.pdf>

⁵² Ibid., p. 4.

⁵³ SOTO, RAIMUNDO. Op. cit., p. 26.

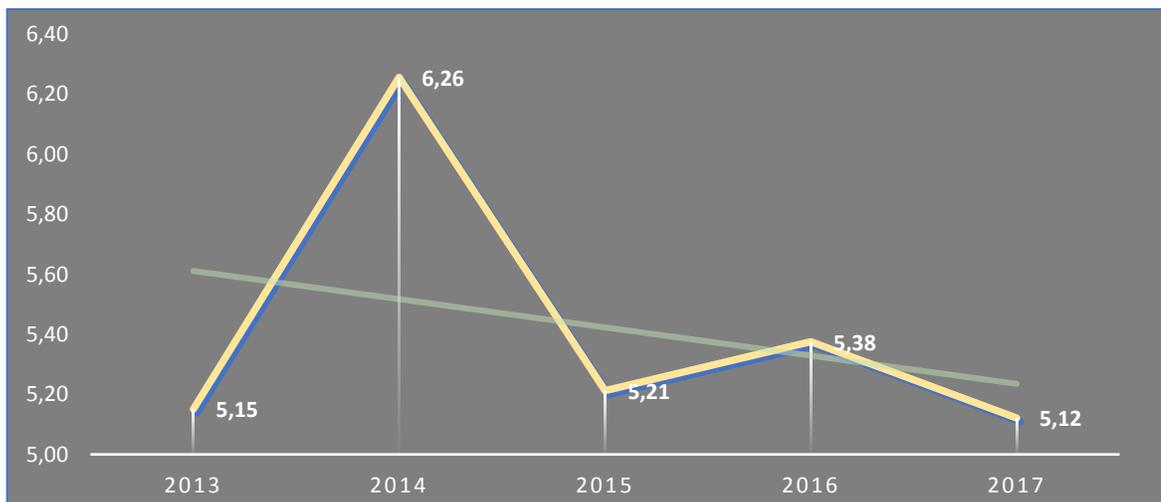
Con respecto a la institucionalidad, se encuentra que, de igual manera, tiene una correlación positiva, es decir, directa con la competitividad, el crecimiento económico y la transparencia. Esto se encuentra significativo de acuerdo a lo analizado a lo largo de la investigación con respecto a la importancia de la institucionalidad y la incidencia en la competitividad y el crecimiento económico del país. Se demuestra a partir de las correlaciones que es más fuerte la relación que tienen las instituciones con el crecimiento económico y a su vez con la transparencia, por lo que se puede inferir que la fortaleza de las instituciones, desde su rol de sentar las reglas de los diferentes agentes económicos y en general de la economía, resulta primordial para alcanzar los niveles económicos deseados para el país y los mismos departamentos y de la misma manera, necesaria para consolidar gobiernos de manera responsable y transparente para que así mismo contribuyan a la competitividad, la productividad y una dinamización importante en la economía.

Con respecto a la infraestructura, a pesar de que la correlación resulta negativa con respecto a la competitividad (debido a la poca variación de año tras año de los niveles de infraestructura según la competitividad), resulta tener una fuerte, directa y casi que perfecta con respecto al crecimiento económico y el buen gobierno. Esto es importante debido a que, según este resultado de correlación, se infiere que los buenos niveles de infraestructura son determinantes para la economía y la productividad del país. La infraestructura colombiana, según Pérez, contribuye a incrementar la eficiencia a través de la localización de recursos y así mismo, su capacidad de conectividad y agilización según la calidad, permite dinamizar la economía de manera que se creen empleos, la productividad se dinamice y se contribuya a la equidad social y económica⁵⁴. La transparencia en la infraestructura, a su vez, tiene gran influencia.

3.1.2 Análisis de tendencias. A continuación, se mostrará en gráficas las tendencias de cada uno de los índices, pilares y subpilares analizados.

⁵⁴ PÉREZ, GERSON. La infraestructura del transporte vial y la movilización de carga en Colombia. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la República. p. 3. [en línea]. [Consultado 21 de noviembre de 2018]. Disponible en: http://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/3194/dtser_64.pdf?sequence=1&isAllowed=y . ISSN 1692 - 2715

Gráfica 28 Tendencia del subpilar de transparencia del Índice Departamental de Competitividad. Periodo de tiempo 2013-2017



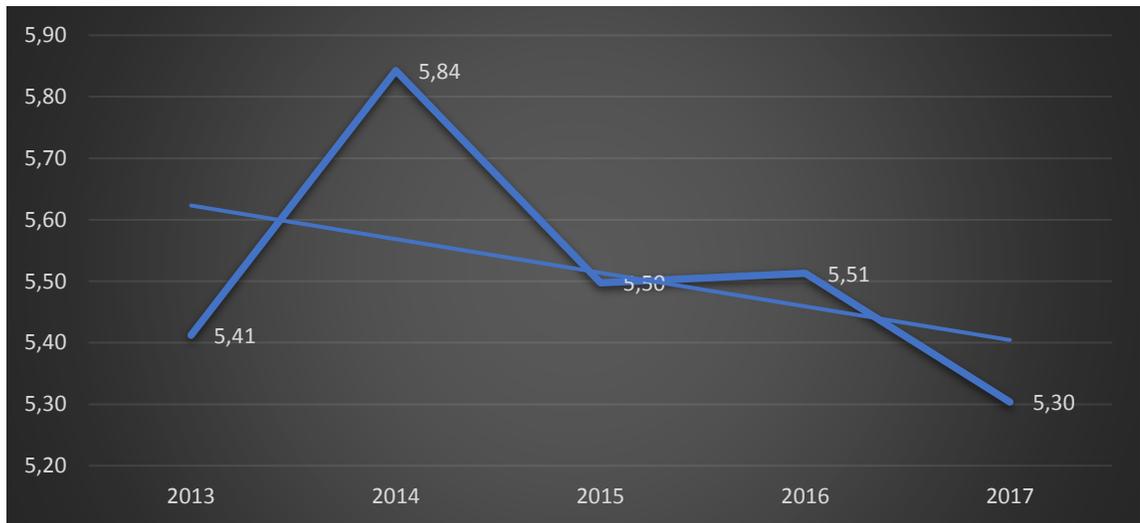
Fuente: Elaboración propia, basado en: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 30 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://idc.compite.com.co/>

A pesar de que en la transparencia ha habido alzas de puntajes, la gráfica demuestra que tiene una tendencia a la baja, identificando que el punto más bajo es en el 2017. La falta de transparencia se identifica como el problema principal para dar lugar a la corrupción en el país, debido a que se dificulta la labor investigativa para descubrir hechos de ilegalidad en el país⁵⁵. Por lo anterior, Colombia se ubica en como uno de los países en América Latina en donde se percibe más corrupción, ubicándose muy por debajo del promedio de percepción de corrupción de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) para el año 2016⁵⁶. Es importante también tener en cuenta que no solamente es indispensable las prácticas transparentes en el sector público; cabe la pena recordar que según el Foro Económico Mundial los niveles bajos de falta de ética y corrupción en el sector público en Colombia son constantes durante los últimos años, teniendo en cuenta también que este subpilar del Índice de Competitividad Departamental está medido tanto para el sector público como el privado, ya que ambos contribuyen a la competitividad del país.

⁵⁵ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2017-2018. p. 177. [en línea], [Consultado 25 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2017-2018/> . ISSN 2216-1430

⁵⁶ *Íbid.*, p. 176

Gráfica 29 Tendencia del pilar de instituciones del Índice Departamental de Competitividad. Periodo de tiempo 2013-2017.

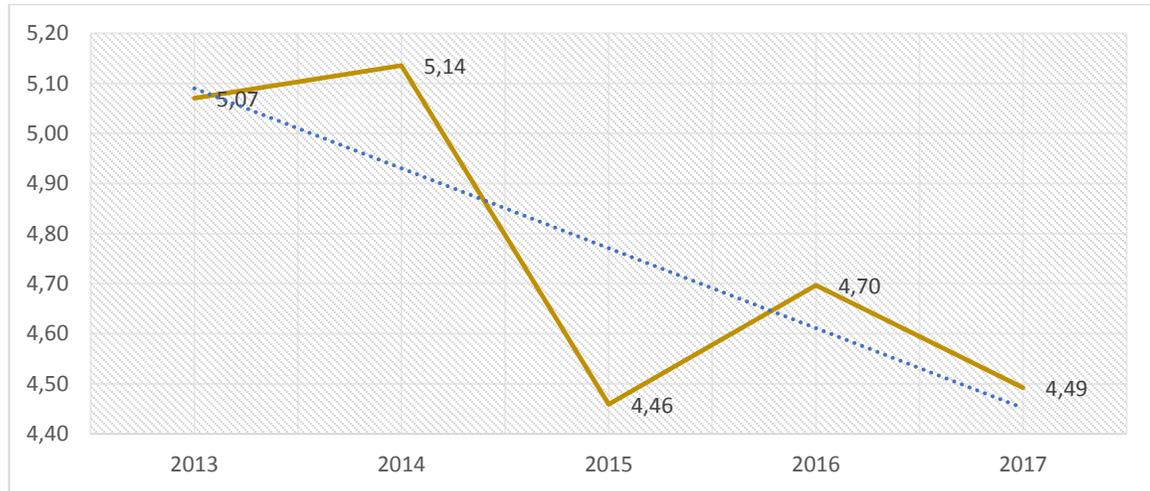


Fuente: Elaboración propia, basado en: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 30 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

La institucionalidad presenta, de igual manera, una clara tendencia a la baja, a pesar de sus leves mejoras. Como se mencionaba anteriormente, la calidad de las instituciones en Colombia, según el Foro Económico Mundial, han tenido un desempeño que tiende a la baja y que representa un sin número de debilidades debido a la función esencial que tienen las instituciones para ejercer control, estabilidad y vigilancia en el país. Esto, como se demuestra en la gráfica, se toma como una debilidad en el país. El Consejo Privado de Competitividad, a través del informe nacional anual que realiza, califica a la institucionalidad del país como “incipiente” a la hora de implementar políticas de cambio estructural para el país⁵⁷. Esto resulta primordial para la competitividad debido a que depende de la fortaleza y la organización de las instituciones para fijar reglas que permitan obtener hábitos y acciones que conlleven a niveles de productividad y competitividad que abarquen desde los agentes del sector público como los del sector privado.

⁵⁷ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2013-2014. p. 257. [en línea]. [Consultado 25 de octubre de 2018]. Disponible en Internet: <https://compitem.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2013-2014/>. ISSN 2016-1430

Gráfica 30 Tendencia del pilar de infraestructura del Índice Departamental de Competitividad. Periodo de tiempo 2013-2017



Fuente: Elaboración propia, basado en: CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad. [en línea]. [Consultado 30 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>

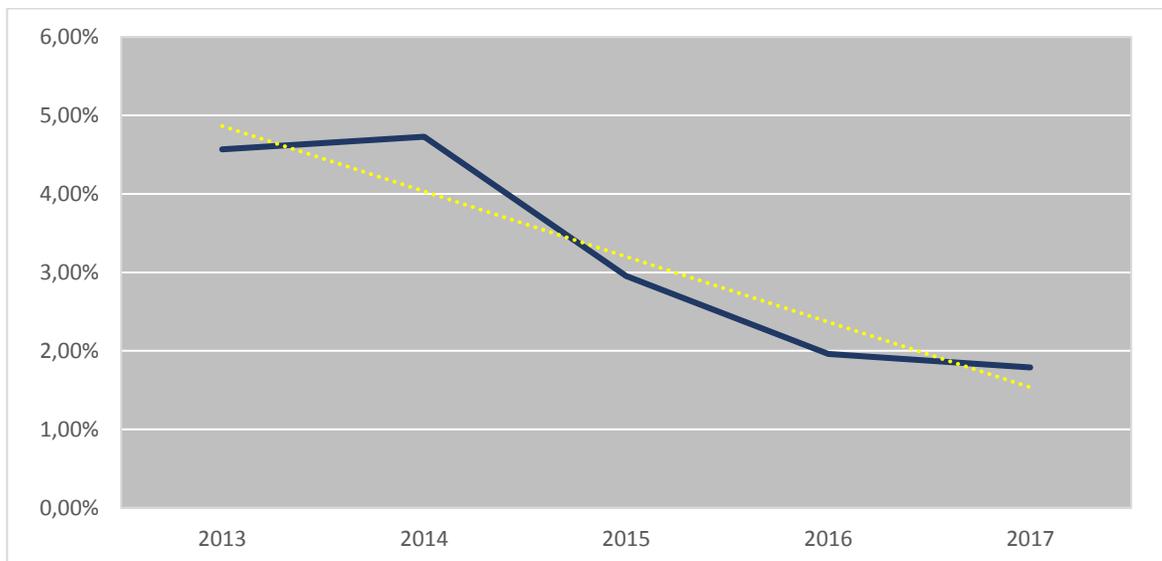
La infraestructura, presenta tendencia a la baja. Variables determinantes como la red vial tanto primaria y secundaria en cuanto a cobertura y calidad como también los costos elevados en cuanto al mercado interno son variables que disminuyen u afectan la conectividad y la infraestructura del país. Es importante destacar el bajo puntaje en promedio que tienen los departamentos del país en su calificación de infraestructura. Variables como las mencionadas anteriormente en el índice, no superan la calificación media (5) del índice por lo que se infiere que los niveles de conectividad del país no son de buena calidad. De manera que es importante relacionar la institucionalidad con la infraestructura para contribuir a la competitividad del país. El CPC en el Informe Nacional de Competitividad para el 2017 indica que existen múltiples entidades encargadas de orden y manejo de la infraestructura en el país, por lo que puede generar confusión y costos innecesarios por lo que plantea que una delimitación y la asignación de funciones explícitas para algunas entidades institucionales ya establecidas es una decisión importante para el avance en la infraestructura⁵⁸.

De manera tal que es importante inmiscuir en este pilar el aspecto de la contratación en Colombia. Como se mencionaba anteriormente, uno de los problemas que estimulan a corrupción en el país es la contratación fraudulenta para proyectos de infraestructura bajo modalidad de licitación (esto sin mencionar las hipótesis relacionadas que se tienen con la contratación directa siendo este tipo de contratación el más numeroso y común en Colombia). Como se sabe, bajo

⁵⁸ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Op, cit., p.255 -257

modalidad de licitación se realizan la mayoría de contratos de infraestructura en el país por lo que en estos tipos de contratos se hace común ver prórrogas extendidas, pocos proponentes para las grandes licitaciones, adiciones en la cuantía del contrato, etc., que permiten que exista corrupción, afectando así la infraestructura y conectividad del país.

Gráfica 31 Tendencia del Índice de crecimiento económico. Periodo de tiempo 2013-2017



Fuente: Elaboración propia, basado en: BANCO DE LA REPÚBLICA. PIB, Metodología año base 2015. PIB total y por habitante. Anual. A precios constantes. [en línea]. [Consultado: 01 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://www.banrep.gov.co/es/pib>

El crecimiento económico a lo largo de este periodo de tiempo ha tenido una contundente tendencia a la baja. Crisis económicas derivadas de la importante baja de los precios del barril de petróleo, el aumento de los precios del dólar, altas tasas de desempleo, baja de la inversión y la producción a causa de la coyuntura, acompañado de reformas tributarias que afectan ineludiblemente a cada uno de los diferentes agentes económicos son una de las causas del crecimiento lento de la economía colombiana⁵⁹. A pesar de lo anterior es importante aclarar la incidencia de la corrupción en el lento crecimiento de la economía colombiana teniendo en cuenta que el país presenta importantes niveles de corrupción que afecta su competitividad y su capacidad para hacer negocios según WEF. De acuerdo a lo anterior vale la pena aclarar que, a pesar de que la corrupción sea identificada como un riesgo latente en el país que abarca e incide en la mayoría de las dificultades que se presentan para poder lograr mejores niveles de desarrollo, resulta difícil el hecho de cuantificar de manera exacta los costos que genera la corrupción en el

⁵⁹ PORTAFOLIO. Las causas del débil crecimiento de la economía colombiana. [en línea]. (19, mayo, 2017). [Consultado 26 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://www.portafolio.co/economia/las-causas-del-debil-crecimiento-de-la-colombiana-506057>

país, por la misma naturaleza ilegal y oculta de la corrupción. Por lo tanto, índices tales como el de percepción de la corrupción, el Barómetro Global de la Corrupción o los diferentes indicadores realizados sobre transparencia, se consideran importantes para tener una guía sobre como este problema afecta el país en cuanto a niveles de competitividad, productividad, avance económico y desarrollo. Debido al problema mencionado anteriormente, resulta importante encontrar una relación entre las diferentes variables determinantes para la competitividad y el crecimiento económico, a partir de lo planteado por la teoría sobre la incidencia de la corrupción en el país.

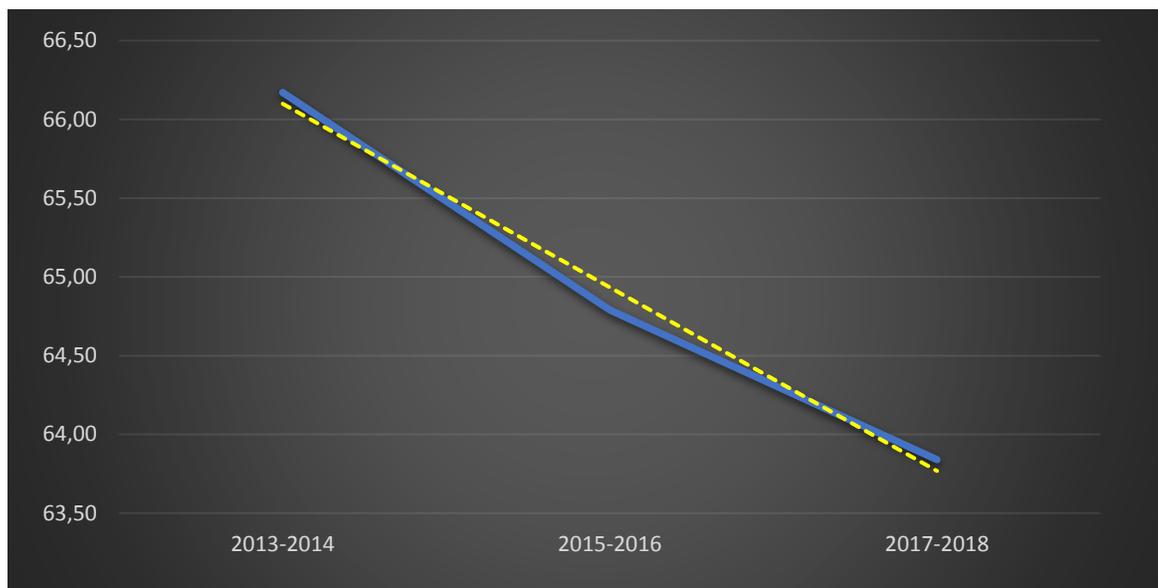
Como se mencionaba anteriormente, la relación directa de la transparencia, la institucionalidad y la infraestructura con respecto al crecimiento económico y la observación de que, durante los años analizados, se ha presentado una misma tendencia a la baja, significa que estas variables mencionadas si representan una restricción para la competitividad y la economía colombiana. Esto se podría relacionar de manera concreta con los casos históricos de corrupción que se han presentado en el país y las dificultades latentes a raíz de la corrupción que se vivencian. Es el caso de los diferentes escándalos por corrupción que, como se mencionaba anteriormente, representan costos importantes y restricciones para la competitividad del país⁶⁰.

Si bien en los estudios económicos realizados a partir de los datos existentes, en búsqueda de encontrar una incidencia clara de la corrupción en el crecimiento económico, en algunas ocasiones se encuentra que la corrupción tiene una relación positiva con el crecimiento económico (aunque no significativa), este fenómeno podría tener una explicación teórica mencionada a lo largo de este capítulo. El concepto de “engrasar la rueda” de Leff, en donde se refiere a el efecto de la corrupción como una variable que a corto plazo genera un incentivo en la economía debido a que, por medio de la corrupción en forma de pago de sobornos, agilización de trámites y demás acciones que los agentes comenten y que, en primera instancia, de alguna forma, dinamizan sus actividades económicas. Este tipo de efecto de corrupción, según el autor, resulta efectivo en países con una fuerte burocracia que permite que este suceso se vea de manera positiva. A pesar de esto, los efectos de la corrupción en este tipo de casos, se ven a largo plazo, como se evidencia en el país, debido a que la corrupción se podría definir desde la perspectiva de una variable cultural, que se encuentra como popular en economías con una fuerza burocrática y que se asocia con un capital social bajo como también una baja confianza en las instituciones⁶¹.

⁶⁰ RAMÍREZ, CAROLINA. Crecimiento económico en Colombia: un análisis de corrupción bajo el modelo de gasto público de Barro. Universidad del Valle. p. 15-16. [en línea]. [Consultado: 25 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/7099/1/0461987-p.pdf>

⁶¹ LAMBSDORFF, JOHANN. The Institutional Economics of Corruption and Reform. Citado por: ISAZA, CAROLINA. Arreglos institucionales de rendición de cuentas para el control de la corrupción en Colombia. p. 84-86. [en línea]. Tesis doctoral. Gobierno y Administración Pública. Madrid.: Universidad Complutense de Madrid. Facultad de ciencias políticas y sociología. 2011. [Consultado 26 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/16232/>

Gráfica 32 Tendencia del Índice de Transparencia Departamental. Periodo de tiempo 2013-2018.



Fuente: Elaboración propia, basado en: ÍNDICE DE TRANSPARENCIA DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS. Documentos. [en línea]. [Consultado: 10 de noviembre de 2018]. Disponible en: <http://indicedetransparencia.org.co/Resultado-de-la-b%C3%BAqueda?Search=indice+de+transparencia+departamental>

Con respecto a la tendencia a la baja del Índice de Transparencia Departamental, como se mencionaba anteriormente, se encuentra disponible en dos versiones, por lo que se hace una posible proyección, en donde se encuentra que la tendencia a la baja sigue siendo un problema de la transparencia en el país. Según el Índice de Transparencia Nacional para los años 2015-2016, aunque se han hecho algunos esfuerzos por la transparencia en las entidades del país, mejorando así la visibilidad a nivel nacional, esto como un objetivo claro del Conpes 167, se evidencia también para este periodo de tiempo que, se encuentran debilidades en cuanto a la lucha contra la corrupción que se le atañen a la institucionalidad como factor encargado de llevar buenas prácticas de gestión respecto a este efecto⁶². Adicionalmente se encuentra que, en cuanto a entidades, se ha aumentado el número de estas que se encuentran en riesgo alto de corrupción. Como dato importante en este análisis de Transparencia por Colombia, se encuentra que la mayoría de la contratación en el país se da por contratación directa⁶³. De acuerdo a la ley, se encuentra que esta modalidad de contratación debe ser requerida en casos excepcionales cuando no se cuentan con las suficientes garantías de selección y según el índice, el 74% de la contratación en Colombia se da por medio de contratación directa.

⁶² TRANSPARENCIA POR COLOMBIA. Índice de Transparencia Nacional 2016-2016. . p. 10. [en línea]. Colección de Documentos Observatorio de Integridad N. 19. [Consultado 26 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://indicedetransparencia.org.co/Documentos>

⁶³ *Ibid.*, p. 25

Adicionalmente, resulta de gran relevancia que entidades tales como el Ministerio de Justicia, Colombia Compra Eficiente, la Agencia Nacional de Minería, el Senado de la República y la Fiscalía General de la Nación, entre otras, para el año 2016, se encuentran en un riesgo alto de corrupción, con debilidades tanto en la visibilidad institucionalidad como en el control y sanción, teniendo en cuenta la importancia de estas entidades públicas para el país⁶⁴.

3.2. PROPUESTA DE RELACIONAMIENTO

De acuerdo al análisis anterior, tanto las relaciones entre las variables de gobierno abierto, transparencia, institucionalidad, infraestructura, en torno a la competitividad y crecimiento económico, es importante establecer una relación que permita dimensionar la incidencia que tiene este problema de la corrupción en la competitividad y el crecimiento económico del país.

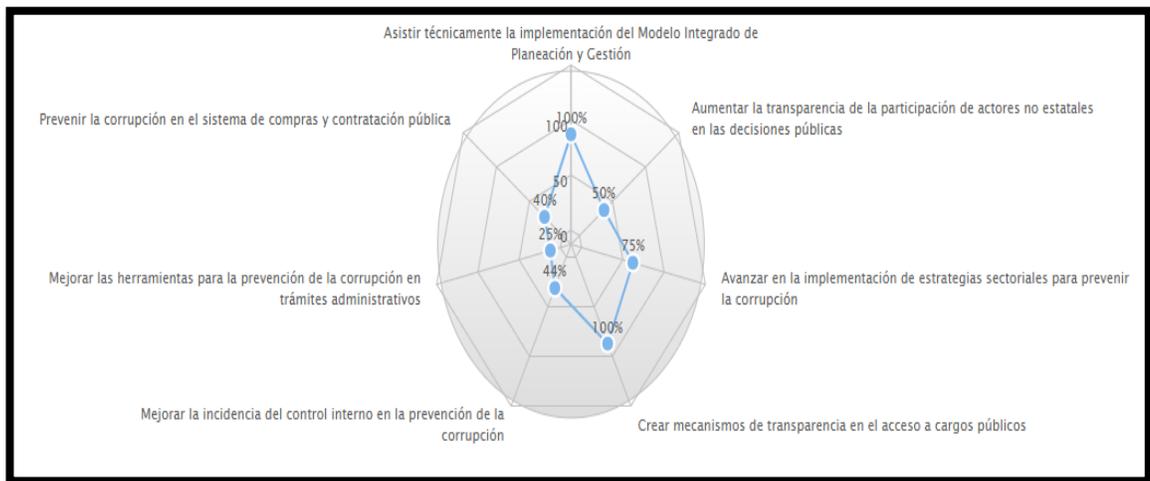
Por tal razón, es importante plantear una matriz de riesgos (anexo 1) de las variables mencionadas para evaluar las causas, consecuencias, riesgos y medidas para la lucha contra la corrupción en los puntos identificados a lo largo de la corrupción. De manera que mediante esta herramienta se pretende mitigar los riesgos y promover la transparencia en relación con sus efectos en la competitividad nacional y su incidencia en el crecimiento económico, que es inminente como se explicaba anteriormente.

A partir de las variables utilizadas y analizadas a lo largo de la investigación y teniendo en cuenta el análisis estadístico hecho anteriormente sobre la incidencia de las variables en el eje el cual es el crecimiento económico y la competitividad, se calificarán en la matriz los riesgos en torno a la existencia de la corrupción. A partir del tratamiento y la clasificación de estos riesgos, se filtrarán los que, en este proceso, terminan por tener una gran probabilidad de que sucedan y afecten la economía y la competitividad. A partir del resultado de esta matriz se identificarán los puntos en donde las políticas ya existentes en pro de la transparencia, deben ser fortalecidas.

Dado lo anterior es importante traer consigo uno de los objetivos del Conpes 167 (que trata sobre promover la transparencia como los esfuerzos del país por promover gobiernos abiertos que permitan la participación ciudadana): Estrategia para el fortalecimiento de las herramientas de gestión pública para la prevención de la corrupción. Esta estrategia se ubica en el quinto lugar de este plan y tiene como objetivo mejorar la incidencia de control interno. Es importante observar y contrastar la vigilancia que se le ha dado estatalmente a la gestión pública en pro de la lucha contra la corrupción. Según Secretaría de Transparencia, la cual llevó a cabo un reporte para el año 2015 que evalúa la gestión y el avance de este objetivo:

⁶⁴ *Ibid.*, p. 30

Ilustración 4 Indicador de herramientas de gestión pública para la prevención de la corrupción. Reporte de avance al 2015



Fuente: SECRETARÍA DE TRANSPARENCIA. Indicador compuesto estrategia para hacer más eficientes las herramientas de Gestión Pública para la prevención de la corrupción. {en línea}. [Consultado: 20 de noviembre de 2018]. Disponible en: <http://www.anticorrupcion.gov.co/Paginas/PPIA-Estrategia-para-hacer-mas-eficiente-las-herramientas-de-gestion-publica.aspx>

En el anterior gráfico se evidencia que uno de los puntos álgidos de la gestión pública es la prevención de la corrupción en trámites administrativos, que se da bien sea en forma de sobornos u omisión de trámites. Cabe recordar que la Ley 1778 del 2016, la ley antisoborno, reglamenta este tipo de faltas.

Partiendo de la premisa que todas las variables analizadas tienen incidencia en la competitividad y el crecimiento económico, debido a que se toman como variables en los índices analizados a lo largo de la investigación, como también, la correlación hallada anteriormente, se prosigue a calificar cada uno de los riesgos como probabilidades, impactos y nivel de criticidad llevados a cabo dentro de la matriz de riesgos para así mismo establecer controles específicos a las causas de cada uno de los eventos identificados.

Teniendo en cuenta la escala de probabilidades y el mapa de riesgos según el impacto y la probabilidad, se tienen tres eventos los cuales se consideran, dentro de lo evidenciado a lo largo de la investigación, como reflejo de los niveles de corrupción en el crecimiento económico y su incidencia en la competitividad, los cuales son: desempeño administrativo de las instituciones, gobierno abierto y calidad en la red vial. Para los tres eventos se identificaron las respectivas causas que dan cabida a los hechos de corrupción y las consecuencias de los mismos.

A continuación la descripción, administración y evaluación de los riesgos de los tres eventos planteados:

Cuadro 2 Descripción del riesgo de cada uno de los eventos

Descripción del riesgo			
EVENTO	FUENTE	CAUSA	CONSECUENCIA
DESEMPEÑO ADMINISTRATIVO	Instituciones	<ul style="list-style-type: none"> *Poca eficiencia *Funcionarios insuficientes *Baja eficacia *Incumplimiento u omisión de normas *Exceso de procesos y trámites 	<ul style="list-style-type: none"> *Procesos indebidos o incompletos *Solicitudes y problemas sin resolver *Baja calidad y eficiencia en la solución de problemas *Evasión de trámites o pagos por sobornos *Inconformidad por parte de la ciudadanía *Porcentaje de requerimientos sin resolver o no llevados a cabo *Pérdida de confianza en las instituciones
GOBIERNO ABIERTO	Instituciones	<ul style="list-style-type: none"> *Omisión de la información *Desorden en los procesos del tratamiento de datos *Falta de implementación de tecnología *Validación y cruce de la información con las entidades pertinentes *Deficiencias en la rendición de cuentas *Falta de participación ciudadana 	<ul style="list-style-type: none"> *Toma de decisiones de política pública basadas en la información incompleta *Desacato de las leyes de transparencia *Gran brecha de información entre entidades *Corrupción en las entidades con bajos niveles de transparencia *Pérdida de recursos asignados *Desconocimiento de la ciudadanía de las decisiones
CALIDAD EN LA RED VIAL	Infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> *Demoras en la ejecución de contratos de obra pública *Pocos proponentes en licitaciones públicas *Poca inversión para la infraestructura vial *Baja calidad en las vías y rápida depreciación de las mismas *Poco atención y ejecución en vías secundarias y terciarias 	<ul style="list-style-type: none"> *Costos altos de transporte *Difícil movilidad de factores *Bajos niveles de conectividad entre regiones *Pérdida de recursos *Daños ambientales *Baja eficacia en la culminación de los contratos *Barreras en la logística

Fuente: Elaboración propia

Cuadro 3 Administración de los riesgos en la competitividad y el crecimiento económico y acciones de control existentes

EVENTO	RIESGO INHERENTE						Acciones de control del riesgo identificado		
	PROBABILIDAD		IMPACTO		IMPACTO			NIVEL CRITICIDAD	
			COMPETITIVIDAD		CRECIMIENTO ECONÓMICO			COMPETITIVIDAD	
DESEMPEÑO ADMINISTRATIVO	5	Frecuente	4	Probable	3	Raro	ZONA DE RIESGO EXTREMA	ZONA DE RIESGO EXTREMA	*Matrices de seguimiento y matrices de riesgo *Derechos de petición para ciudadanos *Implementación del modelo estándar de control interno *Implementación de formulario único territorial *Audiencias públicas *Publicación del Plan Anual de Adquisiciones
GOBIERNO ABIERTO	5	Frecuente	4	Probable	3	Raro	ZONA DE RIESGO EXTREMA	ZONA DE RIESGO EXTREMA	*Implementación de la ley de archivos *Ley de transparencia de la información pública *Implementación gobierno electrónico (GEL)
CALIDAD EN LA RED VIAL	5	Frecuente	5	Frecuente	5	Frecuente	ZONA DE RIESGO EXTREMA	ZONA DE RIESGO EXTREMA	*Pliego tipo (único) *Implementación SECOP II a partir del 2016 *Control de publicación de contratos ante contralorías territoriales y SECOP

Fuente: Elaboración propia

La tabla 16 muestra la calificación del riesgo inherente (obtenida a partir del análisis estadístico llevada a cabo anteriormente) descrito en la tabla 15, es decir la probabilidad de que el riesgo ocurra y el impacto del mismo tanto en la competitividad como en el crecimiento. De manera que en esta calificación del riesgo se observa que, a pesar de que aspectos como el desempeño administrativo y el gobierno abierto incidan en gran medida, debido a que el crecimiento económico depende de variables económicas que tienen aún más relevancia, se observa en esta calificación que debido a la alta probabilidad de riesgos de corrupción en el desempeño administrativo y el gobierno abierto, se encuentra en zona de riesgo extrema.

Las acciones de control de los riesgos identificados que se relacionan corresponden a los planes y controles que se ejercen en la actualidad por el Estado y que tienen como objetivo la lucha contra la corrupción las cuales implementan las entidades gubernamentales. Como se mencionaba anteriormente en el análisis del índice, se encuentran errores tales como la falta de la información, la falta de implementación de las estrategias y la falta de medidas cautelares en los riesgos de corrupción identificados por lo que, a partir de la administración de los riesgos, se realiza una nueva calificación de probabilidad e impacto que corresponde a el riesgo residual, el cual se lleva a cabo para cada evento a continuación:

Cuadro 4 Evaluación del riesgo residual del desempeño administrativo

RIESGO RESIDUAL									
EVENTO	NUEVA PROBABILIDAD		IMPACTO				NIVEL CRITICIDAD		ACCIONES DE CONTINGENCIA
	Rango	Probabilidad	COMPETITIVIDAD		CRECIMIENTO ECONOMICO		COMPETITIVIDAD	CRECIMIENTO ECONOMICO	
DESEMPEÑO ADMINISTRATIVO	3	Raro	4	Mayor	4	Mayor	ZONA DE RIESGO ALTA	ZONA DE RIESGO ALTA	*Control de calidad de los procesos de acuerdo a los lineamientos *Calificaciones de desempeño a la solución de los problemas *Instaurar matriz de seguimiento de cada proceso y estado de los mismos, así como costos y control en la solución de problemas *Veedurías ciudadanas *Capacitaciones por parte del Estado sobre Ley 1778 de 2016

Fuente: Elaboración propia.

A partir del desempeño administrativo de las instituciones se identificaron los riesgos que desencadena la variable. La responsabilidad de los funcionarios en el manejo de las decisiones y la inversión dadas para cumplir con los objetivos como institución y seguir lineamientos que permitan un avance en los objetivos de cada sector y cada departamento, conllevan a riesgos inminentes que afectan la competitividad.

De acuerdo con los puntos de riesgo de corrupción identificados anteriormente y según el Informe Nacional de Competitividad del año 2017, una de las acciones públicas para mejorar la eficiencia del Estado consiste en implementar rondas periódicas de revisión a los procesos estatales y consigo la simplificación de trámites⁶⁵. Por otra parte, según el Doing Business, en Colombia, comparado con otros países de América Latina, se identifica los trámites aparte de ser excesivos, llevan a cabo tiempos extensos que se traducen finalmente en costos y pérdidas de oportunidades de productividad que atraen inversión. Por lo tanto, y teniendo en cuenta que la institucionalidad tiene una relación directa con el avance económico y la competitividad.

La creación de un sistema de seguimiento y control de calidad, en general, que rija el sector público en las diferentes actividades a cabo con los entes privados, que permita un rastreo detallado tanto de costos, como de procedimientos de los requerimientos necesarios en las diferentes actividades de los diferentes sectores

⁶⁵ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2017-2018. p. 392. [en línea]. [Consultado 25 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2017-2018/>. ISSN 2216-1430

económicos, permitiría que la información, aparte de consignado en un solo medio, permitiría la facilidad de percepción de procesos indebidos en la interacción de los agentes. Lo anterior se recomendaría llevarlo a cabo periódicamente debido a que de esta manera se disminuiría el riesgo de corrupción, como también se debería llevar a cabo de acuerdo a los lineamientos ya existentes dependiendo del tipo de entidad y de cada proceso.

Lo anterior debe fortalecerse con una matriz de seguimiento a todos y cada uno de los procesos llevados a cabo, que incluya los pasos a seguir, los costos de los diferentes procesos, así como también el aporte de cada área de la entidad, indicando las fechas de ejecución y por último la resolución del problema.

De tal manera que lo anterior contribuya a que la rendición de cuentas sea de manera obligatoria, que la exposición de la información esté disponible para todo tipo de agentes económicos que requieran información tanto para decisiones de política pública como de información de interés.

Es relevante resaltar y proponer la gran importancia del fortalecimiento de las veedurías ciudadanas para ejercer control sobre los planes de acción y gestión de las entidades con el fin de ejercer un mayor control, en este caso social, y así mismo mejorar en cuanto a cumplimiento. Cabe aclarar que resulta importante no solamente ejercer vigilancia en entidades públicas sino también en entidades privadas que tengan una gran responsabilidad con respecto a la ciudadanía. Esto a su vez contribuiría a fortalecer la confianza en las diferentes instituciones y a avanzar en cuanto a eficiencia y eficacia de los procesos que tienen una gran importancia tanto a nivel social, como económico y de gran relevancia en la competitividad. Es importante recordar que en el país existe una Red Institucional de Apoyo a las Veedurías, que tiene como objetivo apoyar y asesorar a las veedurías ciudadanas en su gestión de vigilancia y control así como también asesoran sobre el diseño de metodologías, planes de acción y evaluación de logros alcanzados por las mismas⁶⁶.

Así mismo, resulta importante hacer énfasis y capacitar a las diferentes entidades sobre las normas que rigen los hechos de corrupción, tales como la Ley 1778 de 2016, la ley 1474 del 2011 y demás normas que rigen los hechos corruptos como delitos. Por lo mismo, es importante hacer una promoción estatal cuyo propósito sea crear conciencia sobre las consecuencias de infringir dichas normas como también incentivar a las diferentes partes a actuar de manera legal y ética.

⁶⁶ CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Red Institucional de Apoyo a Veedurías Ciudadanas . [en línea. [Consultado: 13 de febrero de 2019]. Disponible en: <https://www.contraloria.gov.co/web/red-apoyo-veedurias-ciudadanas/-que-es-y-como-funciona-https://es.weforum.org/agenda/2016/10/que-es-la-competitividad/>

Cuadro 5 Evaluación del riesgo residual del gobierno abierto

RIESGO RESIDUAL									
EVENTO	NUEVA PROBABILIDAD		IMPACTO				NIVEL CRITICIDAD		ACCIONES DE CONTINGENCIA
	Rango	Probabilidad	COMPETITIVIDAD		CRECIMIENTO ECONOMICO		COMPETITIVIDAD	CRECIMIENTO ECONOMICO	
GOBIERNO ABIERTO	2	Improbable	3	Moderado	3	Moderado	ZONA DE RIESGO ALTA	ZONA DE RIESGO ALTA	*Fortalecimiento por parte del Estado de la ley de transparencia de la información pública *Disminución de tiempos de respuesta a PQR *Audiencias públicas frecuentes e inclusivas *Uniformidad y lineamientos únicos para la publicación de la información en línea *Implementar herramientas TIC para el gobierno electrónico *Sincronización de información entre las entidades públicas relacionadas

Fuente: Elaboración propia.

En el gobierno en línea, cuyas dificultades más grandes radican en la disponibilidad de la información, se identifican riesgos tales como la omisión de la información para la toma de decisiones que impiden castigar los hechos ocultos, naturaleza inminente de la corrupción y razón por la que esta es difícil calcular como afectación en los niveles económicos. Por lo anterior es importante proponer acciones de contingencia con el fin de que se consiga que la mayor información pública para su uso, con el fin de poder ejercer control sobre decisiones de política pública, así mismo, si la información es publicada, es más fácil implementar herramientas para control.

Por consiguiente, es importante en primera medida fortalecer y formentar la ley de transparencia y derecho de acceso a la información pública (Ley 1712 de 2014). Esto consiste en asegurarse que a nivel general y en las entidades públicas exista un mínimo de información publicada referente a contratos, ejecución presupuestal, plan de compras, entre otros mínimos requerimientos según la ley; por otra parte el fortalecimiento también se debe llevar a cabo haciendo énfasis en la importancia de la implementación de programas de gestión documental, así mismo la adopción de esquemas de publicación adecuados según el tipo de información que maneje la entidad. Es importante promulgar esta ley debido a que la información publicada puede ser utilizada para llevar a cabo investigaciones que puedan servir para futuras decisiones y mejoras, de manera que en este paso es tan importante, como se mencionaba anteriormente, la vigilancia de la ciudadanía, para la debida publicación de la información.

Es importante así mismo implementar mejoras en cuanto a la agilización de la solución de los problemas para dar respuestas a las diferentes peticiones, quejas, reclamos por parte de la ciudadanía, que son finalmente consecuencias de la desorganización de la información y de la falta de desempeño administrativo para

el debido manejo y seguimiento de la información, por lo que esta propuesta resulta articularse con las sugerencias para mejorar el desempeño administrativo por lo que vale la pena inferir que, de un manejo adecuado de la información, depende un eficiente y eficaz desempeño de las instituciones a nivel administrativo.

Adicionalmente es importante hacer énfasis en la frecuencia de las audiencias públicas para la debida rendición de cuentas, ya que de esta manera se tendría un control frecuente, comparando la información expuesta con la publicada para de esta manera conocer la gestión del gobierno o entidad, que permita a su vez la inclusión de las diferentes partes tales como el Estado, la ciudadanía como los entes públicos o privados.

Por otra parte es importante reglamentar unos lineamientos especiales para la debida publicación de la información en línea, por lo que a el implementar herramientas tecnológicas para implantar un adecuado gobierno en línea resulta pertinente para obtener uniformidad en la gestión documental para la debida publicación de los datos abiertos en línea. Sugerir e implementar un mínimo de información publicada en cada una de las páginas web, disponible para todo el público, contribuiría de gran forma a las decisiones de políticas públicas y a las investigaciones para mejorar la calidad de los servicios que prestan cada una de las entidades.

Es importante resaltar que una debida sincronización y compartimiento de la información entre entidades relacionadas resulta ser una ventaja para la información pública como también una manera de ejercer control y fortalecer la información publicada.

Cuadro 6 Evaluación del riesgo residual de la calidad en las vías

EVENTO	NUEVA PROBABILIDAD		RIESGO RESIDUAL				ACCIONES DE CONTINGENCIA		
	Rango	Probabilidad	IMPACTO		NIVEL CRITICIDAD				
			COMPETITIVIDAD	CRECIMIENTO ECONOMICO	COMPETITIVIDAD	CRECIMIENTO ECONOMICO			
CALIDAD EN LA RED VIAL	3	Raro	2	Menor	3	Moderado	ZONA DE RIESGO MODERADA	ZONA DE RIESGO MODERADA	<ul style="list-style-type: none"> *Imponer sanciones por demoras excesivas en ejecuciones de vías *Promoción y control de las diferentes modalidades de contratación de acuerdo a los objetivos *Licitaciones públicas que exijan un mínimo de proponentes para ser llevadas a cabo *Diseño de pliegos tipo adecuados y completos *Fortalecimiento de SECOP en cuanto a control y retroalimentación de contratos vigentes *Fortalecimiento de SECOP en cuanto a la exigencia de la publicación oportuna, clara y frecuente del estado de los contratos *Especial control en la asignación de recursos según contratos

Fuente: Elaboración propia.

La visibilidad y control en la contratación resulta ser determinante en la calidad de la infraestructura vial en el país. Como se mencionaba anteriormente, los procesos llevados a cabo por las diferentes modalidades y su debida publicación conlleva a disminuir los riesgos de corrupción, pérdida o desviación de recursos, prórrogas que afectan la conectividad y pocos proponentes que tergiversan la libre competencia y contribuyen a los procedimientos por debajo de cuerda para su beneficio propio.

Por lo anterior, se sugiere la importancia de imponer sanciones a los contratistas por incumplimiento de condiciones de carácter temporal, debido a que, es muy común encontrar ejecuciones de contrato con un largo trayecto que excede el tiempo estimado y firmado en el contrato. Las demoras de los mismos terminan afectando la conectividad por lo que, como se mencionaba anteriormente, terminan afectando la logística, la movilidad de factores, la productividad y así mismo, en relación a lo anterior, los niveles de competitividad y crecimiento económico.

Uno de los problemas más graves encontrados son la concurrida escogencia de la modalidad de contratación directa o por lo contrario, licitación de obra pública (subasta inversa), por lo que el promover las demás modalidades para llevar a cabo proyectos, resulta ser una salida a los posibles hechos de corrupción que se pueden dar en las licitaciones de obras públicas (descritos anteriormente) como también disminuir la ejecución de contratos por contratación directa, la cual, como se había mencionado ya, representa un riesgo alto de corrupción debido a las pocas alternativas.

Las licitaciones de obras públicas deberían tener como condición la presentación de un mínimo de ofertas, es decir de un mínimo de proponentes para poder llevarse a cabo la subasta inversa. Esta es una irregularidad que se presenta comunmente en la contratación y que resulta importante minimizar el riesgo debido a que comunmente resulta ser la propuesta escogida la de mejor precio pero con varias irregularidades que conllevan al incumplimiento de los contratos, como también pocos pero los mismos proponentes por lo que la libre competencia y la oportunidad a diferentes propuestas no tiene cabida.

El diseño de pliegos únicos es de gran importancia debido a que condicionan y reglamentan los diferentes contratos según las modalidades. Aún así resulta importante revisar sus exigencias para así mismo no permitir las sugerencias de los contratistas que resultan ser sugerencias a su favor y terminan por afectar el curso normal de los contratos.

Por último, se evidenció en la consulta de los contratos en el Sistema Electrónico de Contratación Pública, que los contratos publicados por las diferentes modalidades están desactualizados, es decir, en ocasiones no se muestra el estado de la ejecución del contrato, como tampoco las adiciones a los contratos actualizadas, y en el caso en el que los contratos ya hayan culminado, no se evidencia en el sistema. Por lo tanto es importante robustecer el sistema en este

sentido debido a que de esta manera se podría ejercer control sobre la contratación en la cual, como se menciona a lo largo de la investigación, es un punto débil para que existan hechos de corrupción que genera adicional a atrasos en temas competitivos, un impacto en el crecimiento económico.

Por lo anterior, resulta importante crear una estrategia de retroalimentación y seguimiento continuo a cada uno de los contratos, que se realice de manera periodica, para el cumplimiento de los contratos, así como también realizar informes semestrales de los porcentajes de ejecución de las vías, como tambien las adiciones de los contratos de las mismas. Lo anterior se propone con el fin último de sacar provecho de la plataforma del SECOP para ejercer vigilancia de manera eficiente sobre los contratos, de manera que la actualizacion de los contratos en el sistema sea un requisito para quienes los llevan a cabo y se minimice el riesgo de demoras en la ejecución de las diferentes vías. Lo anterior se debe articular con una inspección oportuna en la asignación de recursos, con respecto a anticipos y los diferentes pagos a los contratistas, esto con el fin de ejercer control sobre los recursos y evitar así mismo pérdidas importantes en el presupuesto dado para cada uno de los contratos de obra pública.

4. CONCLUSIONES

- Es importante tener en cuenta que, siendo las instituciones y la infraestructura pilares básicos de un país que permiten que una economía obtenga altos niveles de competitividad, la situación de estos dos factores es de gran importancia teniendo en cuenta el papel primordial de las instituciones para estructurar y establecer las reglas de funcionamiento del país, como también la infraestructura y su importancia para la logística del país, que contribuye a la movilidad de factores y que conduce a realizar las diferentes actividades económicas que generan productividad.
- Es evidente que a pesar de que hayan departamentos los cuales se destacan por ser líderes en la competitividad en el país, se evidencian puntos débiles que aún, siendo parte de las condiciones básicas, no permiten que aumenten los niveles de competitividad del país. Por lo tanto, la pérdida de institucionalidad y la legitimidad de las mismas contribuyen a que la confianza en estas disminuya, por lo que las decisiones de inversión y dinamización en pro del aumento del crecimiento económico se ven afectadas (más aún en departamentos los cuales los niveles de desarrollo son bajos). A nivel departamental, según Transparencia por Colombia, la mayoría de los departamentos presentan niveles de corrupción medios y altos, exhibiendo grandes falencias en cuanto a visibilidad, problema que se dimensionaba anteriormente en el análisis del Índice de Gobierno Abierto, como inminente y que afecta en general al país. Por lo anterior, es posible afirmar que la pérdida de confianza en las instituciones y el bajo desempeño administrativo, se debe en gran parte a la gran percepción de corrupción y a los grandes problemas de visibilidad y control de la corrupción que se mencionan a lo largo de la investigación y que se traducen en bajos niveles de transparencia a nivel general.
- La baja calidad de la infraestructura resulta ser un gran limitante para la competitividad del país. Según el Consejo Privado de Competitividad en su informe, la infraestructura vial representa el peso más importante para el retroceso de la infraestructura en el país, ubicando al país de 110 entre 140 países en cuanto a infraestructura en los países según el Ranking, como también en la posición 13 de América Latina en calidad de infraestructura⁶⁷. Como se observaba anteriormente los niveles de conectividad, la baja calidad de las vías y la falta de cobertura vial entre regiones, desde vías primarias hasta terciarias, constituyen una gran debilidad para el aumento de la competitividad en el país.
- Es importante también tener en cuenta las calificaciones a nivel general, llevadas a cabo por organizaciones internacionales sobre la competitividad y la economía

⁶⁷ CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2015-2016, p.140. [en línea]. [Consultado 10 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://compite.com.co/wp-content/uploads/2016/05/INC-2015-2016.pdf>. ISSN 2016-143

del país. En el análisis de índices como el Ranking Global de Competitividad y el Doing Business, se encuentran debilidades en las instituciones tales como la confianza de los ciudadanos en estas, el desvío de fondos públicos para prácticas indebidas, lo que conlleva a afirmar que existen falencias en la transparencia. De estos aspectos se derivan las diferentes características de posible corrupción que se identifican en la contratación en el país. De acuerdo a lo mencionado sobre las licitaciones públicas, las instituciones influyen directamente en la infraestructura. Lo anterior permite inferir que la competitividad resulta ser una cadena de aspectos a nivel nacional que determinan la productividad del país y así mismo los avances hacia un próspero desarrollo como economía.

- La corrupción es vista por los que la llevan a cabo, como una manera o un camino fácil para lograr un objetivo. Como se evidenciaba en lo encontrado en el Informe Nacional de Competitividad, en el que se afirma que existían tanto a nivel público como privado, el pago por sobornos para llevar a cabo de manera más rápida y eficaz algún tipo de trámite o negocio para su beneficio. Vale la pena recordar que en el país a nivel de trámites, tiempo y costos, existe una gran dificultad para llevar a cabo este procedimiento que afecta directamente a la capacidad y la facilidad que hay en el país para hacer negocios, es decir, la productividad.
- De esta manera, la ilegalidad muchas veces es vista por los que la cometen como un incentivo para lograr diferentes objetivos o, en su forma más común, para obtener beneficios también económicos. Lo anterior generaría desigualdad de condiciones para una competencia sana entre los diferentes actores económicos como el aumento de costos que incidiría directamente en factores importantes como la inversión que conlleva inevitablemente a un crecimiento económico.
- Con respecto a los bajos niveles de conectividad, se evidencia que existe un gran problema de transparencia y control en cuanto a los contratos llevados a cabo para reforzar la infraestructura vial en el país. Aspectos tales como la poca participación de proponentes en licitaciones de obra pública, como el permitir que estos agreguen o modifiquen los pliegos tipos que establecen las condiciones para llevar a cabo las obras, así como también la poca disponibilidad de información del estado de las obras, los anticipos monetarios para los que llevan a cabo las obras o los requerimientos de adiciones monetarias adicionalmente a las demoras en los tiempos establecidos en los contratos, son aspectos que terminan afectando las ejecuciones para las obras viales que son necesarias para que la productividad tenga un mejor desarrollo y de esta manera contribuya a la competitividad del país.

- Como se mencionaba anteriormente, se evidencia que en gran parte de estas licitaciones tan solo presentan sus ofertas uno o dos proponentes, como también se evidencia que muchos de los proponentes que terminan llevando a cabo las licitaciones, son los que comúnmente llevan a cabo las demás obras, o los que tienen una propuesta más generosa, hecho que resulta dudoso y en el que, según el Consejo Privado de Competitividad, existiría un caso de corrupción ineludible, que conlleva a su vez, a problemas de cumplimiento de contratos que como se veía anteriormente en el análisis del Doing Business que para el caso de Colombia, el cumplimiento de contratos conlleva tanto a un exceso de días como a altos costos, lo que conllevaría a su vez dificultades tanto para la apertura de un nuevo negocio como para mejorar en cuanto a competitividad.
- De esta manera y teniendo en cuenta que la corrupción es un acto ilícito y es castigado por un marco legal constituido en el país, es claro que los niveles de corrupción no son vistos de manera clara por su naturaleza, por lo mismo, muchas veces esta se ha medido por la percepción ciudadana o por las pruebas contundentes que se puedan encontrar estas. Por lo anterior, la transparencia, que se entiende como principal estrategia de la lucha contra la corrupción en el país, representa un gran reto y objetivo como medida preventiva para que la corrupción tenga lugar en las diferentes perspectivas y espacios en el país.
- Así mismo, es importante hacer énfasis en los problemas de información, ya que la publicación de la misma a nivel general resulta limitada y se convierte en una característica en las diferentes ocasiones contempladas como posible corrupción. Publicación errada de la información, difusión de la misma, omisión de la información para el público, toma de decisiones publicadas para conocimiento de la ciudad, información sobre los diferentes trámites necesarios para la apertura de negocios, entre otros, se convierten en limitantes para contribuir a la competitividad desde las diferentes variables que la determinan.
- A través de un análisis estadístico, se pudo observar que las variables analizadas (transparencia, institucionalidad, infraestructura y conectividad vial), tenían una tendencia a la baja en el periodo analizado y que adicional, tenían una relación directa e importante con la competitividad y el crecimiento económico analizados a través de índices. De esta manera, se puede afirmar que la institucionalidad y la gestión estatal permiten que el Estado funcione de manera tal que se permitan aumentar los niveles de competitividad, promoviendo así la productividad y aumentando los niveles de crecimiento económico en el país.
- A pesar de esto, se encuentran problemas que afectan las variables mencionadas y que son problemas que se escuchan en el diario vivir del país y que contribuyen a que aún el país se encuentre en vía de desarrollo. Problemas tales como gobiernos que no hacen partícipes a sus ciudadanos de la

información, que no tienen en cuenta la identificación de los riesgos de corrupción, sistemas de contratación desactualizados y de poca observación para su cumplimiento, como también un sector privado dado a acudir a actos ilícitos para su crecimiento, como entidades públicas en la que la corrupción es un riesgo latente, problemas como los anteriores, se convierten en limitantes que se relacionan con los bajos de competitividad en comparación con los demás países y un crecimiento económico lento.

- El anterior análisis se recogen aspectos específicos que promueven la lucha contra la corrupción, la cual es la transparencia y la información pública. Este aspecto, radicado como ley de la nación como también objetivo y estrategia de la Política Pública Integral Anticorrupción resulta, según lo analizado, como el eje que promueve disminuir la brecha de corrupción en las variables anteriormente mencionadas que terminan siendo determinantes para la competitividad nacional, que dinamizan los mercados, promueven la productividad y finalmente terminan favoreciendo el crecimiento económico del país.
- Dado lo anterior, se identifica en general que la información pública y los esfuerzos por un gobierno abierto se convierten en el reto del país para liderar en cuanto a transparencia, para poder lograr un cambio de perspectiva como país corrupto y para crear consciencia ciudadana de la importancia de la lucha por la transparencia en los diferentes ámbitos, que promueven la competitividad y el crecimiento económico a su vez.

5. RECOMENDACIONES

- La fortaleza y especial atención en los departamentos en donde no existe información suministrada para los índices, se convierte en un reto para las diferentes entidades encargadas de la lucha anticorrupción, como lo son la Secretaría de Transparencia de la Presidencia de la República, como también Transparencia Internacional. Por lo tanto resulta importante recomendar la inclusión de departamentos tales como Guainía, Amazonas, Arauca, entre otros, en donde posiblemente se encuentren puntos álgidos que determinen los bajos niveles de competitividad y en donde posiblemente exista corrupción, ya que esto contribuiría a acercar más a la nación a el avance por los objetivos de desarrollo del país que permitan una dinamización de la economía.
- Recomendar el fortalecimiento, de maneras distintas por la utilización de herramientas electrónicas para la publicación de la información de toda índole podría contribuir, en primera instancia, a la exposición eficiente y eficaz de la información en cada uno de los departamentos en donde la falta de información contribuye a omisión y posible corrupción, como también a la debida publicación de procesos y contratos para su seguimiento y control. Lo anterior con el fin de fomentar la participación ciudadana, de manera que así mismo, se ejerza control no solamente gubernamental sino social para el beneficio a nivel nacional.
- De acuerdo a lo anterior es significativo reforzar y apoyar las veedurías ciudadanas como medida de control social para la vigilancia de la gestión pública en las diferentes entidades estatales, por lo que así mismo se recomienda reforzar las redes de apoyo a las veedurías para así mismo capacitar y contribuir a que estas se formen de manera sólida para disminuir los hechos de corrupción en el país.
- Uno de las grandes estrategias existentes que podrían reforzar el tema de la transparencia, vigilancia y control de la contratación pública puede ser los pliegos tipo o también llamados pliego unico, los cuales se adaptan con el fin de establecer las condiciones para llevar a cabo los contratos por las diferentes modalidades de contratación, que reglamentan los procesos desde la selección hasta las consultorías e interventorías para la vigilancia de las diferentes obras llevadas a cabo. El uso adecuado y persistente de los pliegos tipo en la contratación conlleva a disminuir las malas practicas, permitiendo llevar a cabo los contratos tal y como se aprueban y de manera vigilada para así disminuir riesgos de corrupción.
- Como se mencionaba en la investigación, la corrupción se ha convertido en un problema arraigado a la cultura del país, por lo que esta, así sea difícil de cuantificar, ineludiblemente se convierte en la más grande restricción para la competitividad y el crecimiento económico. De manera que, una vez fortalecidas

y difundidas las sanciones que acarrear los diferentes tipos de corrupción, las entidades estatales deberían reforzar y crear campañas a nivel gubernamental, ciudadano, empresarial, etc., de manera que la información a los diferentes entes económicos sobre las consecuencias legales de llegar a cometer actos ilícitos sean claros.

- Es importante también recomendar que, se requieren de instituciones fuertes que reglamenten la transparencia de tal manera que el costo de oportunidad de los agentes para llevar a cabo actividades corruptas terminen reglamentando este problema, de tal manera que a largo plazo la corrupción se vea como un gran delito, por lo que los agentes tenderían a no cometer este tipo de actos.
- Por lo anterior, se recomienda que las investigaciones de los fenómenos que dan pie para la corrupción deberían establecerse y llevarse a cabo por diferentes áreas de la ciencia (desde perspectivas sociales tanto como económicas y a la vez, teniendo en cuenta su relación), debido a que resulta importante atacar desde las distintas perspectivas este gran problema que aqueja al país, para de esta manera, se contribuya a la competitividad, que como bien se mencionaba a lo largo de la investigación, la misma corrupción resulta un gran problema para que la competitividad en el país no logre avanzar a gran escala o por lo menos, lograr evidenciar un avance significativo para el desarrollo del país.

BIBLIOGRAFIA

ARDILA, MARTHA. Colombia y México: hacia ¿diplomacias democráticas de baja intensidad?. 31. p. Revista Desafíos. [en línea] Año 2015. vol. 27. no. 2. [Consultado: 10 de febrero 2019]. Disponible en: <https://revistas.urosario.edu.co/xml/3596/359638643007/html/index.html>

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO. Gobierno abierto y transparencia focalizada. Tendencias y desafíos para América Latina y el Caribe. 216 p. [en línea]. [Consultado 15 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://publications.iadb.org/es/gobierno-abierto-y-transparencia-focalizada-tendencias-y-desafios-para-america-latina-y-el-caribe>

BANCO MUNDIAL. Acerca de Doing Business. [en línea]. [Consultado 28 de mayo de 2018]. Disponible en: <http://espanol.doingbusiness.org/about-us>.

BOEHM, FREDERIC; ISAZA, CAROLINA; VILLALBA, MARTHA. Análisis experimental de la corrupción y de las medidas anticorrupción. ¿Dónde estamos, hacia dónde vamos?. 22. p. Revista Ópera. [en línea]. Año 2015 .vol. 17. no. 17. [Citado 30 de agosto de 201]. Disponible en: <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/4423>

CÁMARA COLOMBIANA DE LA INFRAESTRUCTURA. Consolidado Observatorio de Contratación año 2.015. 35 p. [en línea]. [Consultado 10 de septiembre de 2018]. Disponible en: <http://www.infraestructura.org.co/2017/index.php?ms=8&id=1&ids=483&T=>

CEPAL. Escalafón de la competitividad de los departamentos de Colombia. 107 p. [en línea]. [Consultado 22 mayo 2018]. Disponible en: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/39627/1/S1501237_es.pdf.

CETINA, CAMILO. Corrupción: Medición del problema y los problemas en su medición. Secretaría de Transparencia. 29 p. [en línea]. [Consultado: 02 de septiembre de 2018]. Disponible en: <http://www.anticorruccion.gov.co/Documents/Publicaciones/medicion-de-corrupcion-2016.pdf>

COLOMBIA. CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 1712. 34 p. (06, marzo, 2014). Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones. [en línea]. [Consultado septiembre 11 de 2018]. Disponible en: <http://www.anticorruccion.gov.co/SiteAssets/Paginas/Publicaciones/ley-1712.pdf>

COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Colombia Compra Eficiente. [en línea]. [Consultado: 01 de noviembre de 2018]. Disponible en: <https://www.colombiacompra.gov.co/colombia-compra/colombia-compra-eficiente>

COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Ley 1150 de 2017. 6 p. [en línea]. Síntesis Colombia Compra Eficiente. Bogotá. [Consultado 01 de noviembre de 2018]. Disponible en: <https://sintesis.colombiacompra.gov.co/normatividad/norma/128>

COLOMBIA COMPRA EFICIENTE. Síntesis de normativa y jurisprudencia en contratación. [en línea] [Consultado: 09 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://sintesis.colombiacompra.gov.co/content/causales-para-la-contrataci%C3%B3n-directa>

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2013-2014. 128 p. [en línea]. [Consultado: 13 de agosto de 2017]. Disponible en Internet: <https://idc.compitem.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2013-2014. 128 p.. [en línea]. [Consultado: 6 de agosto de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2014-2014. 180 p.. [en línea]. [Consultado: 6 de agosto de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2015-2016. 208 p.. [en línea]. [Consultado: 6 de agosto de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Índice Departamental de Competitividad 2016-2017. 208 p.. [en línea]. [Consultado: 6 de agosto de 2017]. Disponible en: <https://idc.compitem.com.co/>. ISBN 978-958-98481-4-2

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2013-2014. 272 p. [en línea]. [Consultado: 25 de mayo de 2018]. Disponible en Internet: <https://compitem.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2013-2014/>. ISSN 2016-1430

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2015-2016. 324 p. [Consultado 10 de septiembre de 2017]. Disponible en: <https://compitem.com.co/wp-content/uploads/2016/05/INC-2015-2016.pdf>. ISSN 2016-143.

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Informe Nacional de Competitividad 2017-2018. 404 p.. [en línea], [Consultado 25 de octubre de 2018]. Disponible en:

<https://compite.com.co/informe/informe-nacional-de-competitividad-2017-2018/> .
ISSN 2216-1430

CONSEJO PRIVADO DE COMPETITIVIDAD. Resumen ejecutivo Informe Nacional de Competitividad 2015-2016. 40 p. [Consultado 10 de septiembre de 2017]. Disponible en: https://compite.com.co/wp-content/uploads/2016/05/CPC_-Resumen-2015-2016.pdf. ISSN 2016-143

CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN. Grandes hallazgos. 170 p. [Consultado 07 de febrero de 2019]. Disponible en: https://www.contraloria.gov.co/documents/20181/472298/Libro_grandes+hallazgos+CGR.pdf/6b2543f3-4faa-40c8-900d-5f47d08180ff

CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA Red Institucional de Apoyo a Veedurías Ciudadanas . [en línea]. [Consultado: 13 de febrero de 2019]. Disponible en: <https://www.contraloria.gov.co/web/red-apoyo-veedurias-ciudadanas/-que-es-y-como-funciona-https://es.weforum.org/agenda/2016/10/que-es-la-competitividad/>

CORTÉS, DARWIN. VARGAS, JUAN. Inequidad regional en Colombia. 82 p. Serie documentos de trabajo Universidad del Rosario. [en línea]. [Consultado 13 de agosto de 2017]. Disponible en: http://www.urosario.edu.co/urosario_files/4d/4d277c8b-4568-46db-9bd6-ebbc8235e08d.pdf

DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN. Dirección de Seguimiento y Evaluación de Políticas Públicas. Informe al congreso Juan Manuel Santos 2015. 184 p. [en línea] [Consultado: 30 de agosto de 2018]. Disponible en: https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Sinergia/Documentos/Informe%20al%20Congreso%20Presidencia%202017_Baja_f.pdf

ESTÉVEZ, ALEJANDRO. Reflexiones teóricas sobre la corrupción: sus dimensiones política, económica y social. 45 p. Revista Venezolana de Gerencia. [en línea]. 2005, vol. 10, nº 29. [Citado 01 septiembre 2017]. Disponible en: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842005000100004. ISSN 1315-9984

FEDESARROLLO. Lucha integral contra la corrupción en Colombia: Reflexiones y propuestas. 374 p. [en línea]. [Consultado 10 de septiembre de 2018]. Disponible en: https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3642/LIB_2018_Corrupti%C3%B3n_Colombia.pdf?sequence=12&isAllowed=y. ISBN: 978-958-56558-4-3

HODGSON, GEOFFREY. JIANG, SHUXIA. La economía de la corrupción y la corrupción de la economía: una perspectiva institucionalista. 26 p. Revista de

Economía Institucional. [en línea]. Año 2008. vol. 10. no. 18. [Consultado 02 de febrero de 2018]. Disponible en: <https://www.economiainstitutional.com/pdf/No18/ghodgson18.pdf>

INFRALATAM. Infraestructura agregada - todos los sectores. [en línea]. [Consultado 17 de octubre de 2017]. Disponible en: <http://es.infralatam.info/dataviews/226323/infraestructura-agregada-todos-los-sectores/>

INSTITUTO COLOMBIANO DE NORMAS TÉCNICAS Y CERTIFICACIÓN. Compendio de normas para trabajos escritos. NTC- 1486- 6166. Bogotá D.C. El instituto, 2018. ISBN 9789588585673 153 p.

INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS. Objetivos y Funciones. [en línea]. [Consultado 29 de mayo de 2018]. Disponible en: <https://www.invias.gov.co/index.php/informacion-institucional/objetivos-y-funciones>

ISAZA, CAROLINA. Arreglos institucionales de rendición de cuentas para el control de la corrupción en Colombia. 380 p. [en línea]. Tesis doctoral. Gobierno y Administración Pública. Madrid.: Universidad Complutense de Madrid. Facultad de ciencias políticas y sociología. 2011. [Consultado 26 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://eprints.ucm.es/16232/>

ISAZA, Carolina. El fracaso de la lucha anticorrupción en Colombia. 19 p. Revista Opera. Universidad Externado. [en línea]. Vol. 11, no. 11. [Consultado 10 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/opera/article/view/3571/3607>

KOPITS, GEORGE. Calidad de gobierno: Transparencia y responsabilidad. 12 p. [en línea]. [Consultado 22 de mayo de 2018]. Disponible en: <https://docplayer.es/18109782-Calidad-de-gobierno-transparencia-y-responsabilidad.html>

MARTÍNEZ, LAURENT. Restricciones biopsicosociales que afectan la competitividad del país. 19 p. [en línea]. 2015, vol 9. no. 1. [Citado 10 octubre 2018]. Disponible en: <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/103/240>. ISBN 978-607-96203-0-4.

PÉREZ, GERSON. La infraestructura del transporte vial y la movilización de carga en Colombia. Documentos de trabajo sobre economía regional. Banco de la República. 73 p. [en línea]. [Consultado 21 de noviembre de 2018]. Disponible en: http://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/3194/dtser_64.pdf?sequence=1&isAllowed=y . ISSN 1692 - 2715

PERRY, GUILLERMO. SAAVEDRA, VÍCTOR. Corrupción, Crecimiento y Desarrollo Elementos para una estrategia integral anticorrupción en Colombia. 22 p. [en línea]. En: Propuestas de política pública para la lucha contra la corrupción. Fedesarrollo. [Consultado 25 de septiembre de 2018]. Disponible en: https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3543/Perry_y_Saavedra_Abril_2018_Corrupcion.pdf?sequence=1&isAllowed=y

PORTAFOLIO. Las causas del débil crecimiento de la economía colombiana. [en línea]. (19, mayo, 2017). [Consultado 26 de octubre de 2018]. Disponible en: <https://www.portafolio.co/economia/las-causas-del-debil-crecimiento-de-la-colombiana-506057>

PORTER, MICHAEL. La ventaja competitiva de las naciones. 13 p. Revista Facetas. [en línea]. 1991, no. 91. [Citado 28 agosto 2017]. Disponible en: https://www.academia.edu/2917951/La_ventaja_competitiva_de_las_naciones

RAMÍREZ, CAROLINA. Crecimiento económico en Colombia: un análisis de corrupción bajo el modelo de gasto público de Barro. 34 p. [en línea]. [Consultado: 25 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://bibliotecadigital.univalle.edu.co/bitstream/10893/7099/1/0461987-p.pdf>

RAMIREZ, JUAN. MARTINEZ, EDGAR. La corrupción en la contratación estatal colombiana una aproximación desde el neoinstitucionalismo. 13 p. Reflexión Política. [en línea]. 2006. vol. 8, no. 15. [Citado 04 de septiembre de 2018]. Disponible en: <https://www.redalyc.org/html/110/11001512/>

SOTO, RAIMUNDO. La corrupción desde una perspectiva económica. 50 p. Documento de trabajo Pontifica Universidad Católica de Chile. [en línea]. No. 234. [Consultado 09 de octubre de 2018]. Disponible en: <http://economia.uc.cl/publicacion/la-corrupcion-desde-una-perspectiva-economica-2/>

TORO, LAURA. Consideraciones sobre la percepción de la corrupción y la competitividad. 24 p. [en línea] [Consultado: 09 de octubre de 2018]. Disponible en: http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/17205/17102009_2015.pdf?sequence=1

TRANSPARENCIA POR COLOMBIA. Análisis de resultados 2015-2016. Nacional. [en línea]. [Consultado: 15 de septiembre de 2017]. Disponible en Internet: <http://indicedetransparencia.org.co/2015-2016/ITN/EntidadesNacionales/ResultadoGenerales>

TRANSPARENCIA POR COLOMBIA. Índice de Transparencia Nacional 2015-2016. 32 p. [en línea]. Colección de Documentos Observatorio de Integridad N. 19.

[Consultado 26 de octubre de 2018]. Disponible en:
<http://indicedetransparencia.org.co/Documentos>

WORLD ECONOMIC FORUM. Global Competitiveness Report 2014-2015. 565 p. [en línea]. [Consultado 05 de agosto de 2017]. Disponible en:
http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2014-15.pdf. ISBN: 978-92-95044-98-2.

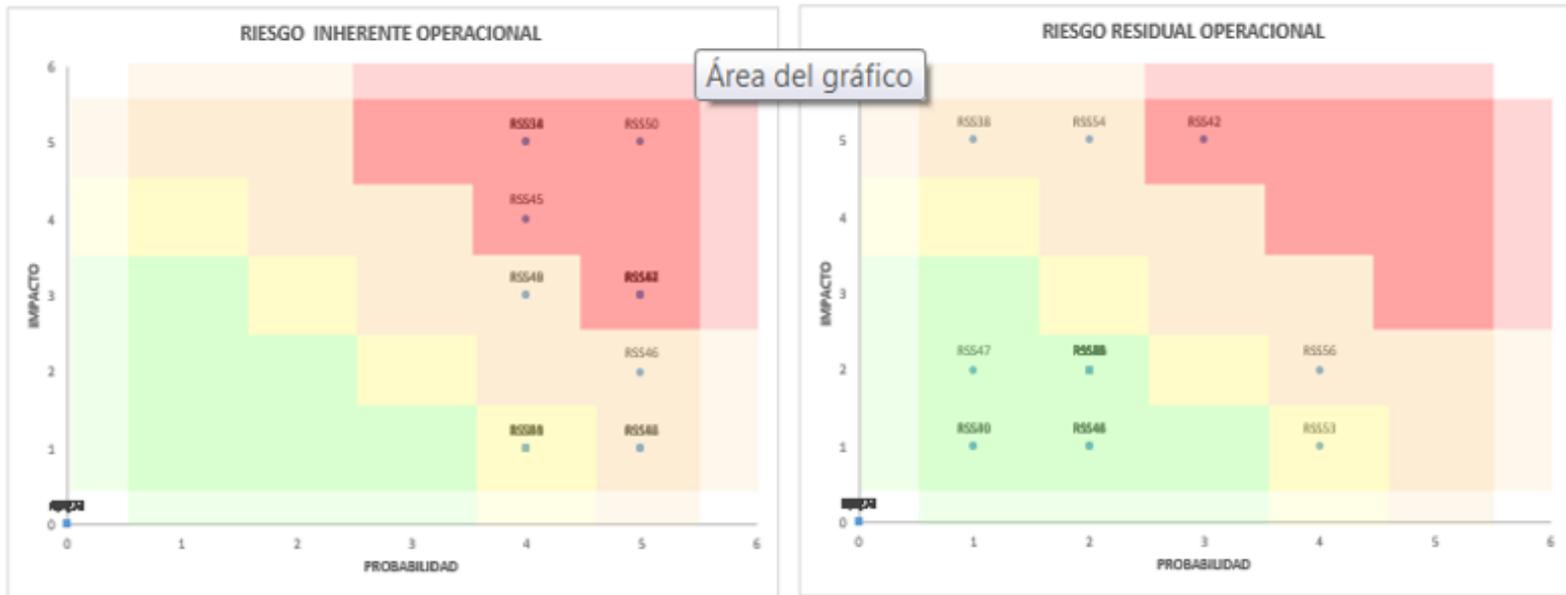
WORLD ECONOMIC FORUM. ¿Qué es la competitividad? [en línea]. Agenda Global. Competitividad. [Consultado 01 de septiembre de 2017]. Disponible en:
<https://es.weforum.org/agenda/2016/10/que-es-la-competitividad/>

ANEXOS

Anexo A.
TABLA DE PROBABILIDADES PARA MATRIZ DE RIESGO

	<i>Probabilidad General</i>	<i>Rango de calificación</i>
	Nunca sucede	0
<i>Insignificante</i>	Remoto	1
<i>Menor</i>	Improbable	2
<i>Moderado</i>	Raro	3
<i>Mayor</i>	Probable	4
<i>Catastrófico</i>	Frecuente	5

**Anexo B.
MAPA DE ZONAS DE RIESGOS Y CLASIFICACIÓN DEL RIESGO**



				ZONA DE RIESGO EXTREMA			
				ZONA DE RIESGO ALTA			
				ZONA DE RIESGO MODERADA			
				ZONA DE RIESGO BAJA			